

ЗА: МИНИСТАРСТВО ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
ПРЕКО
РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АП ВОЈВОДИНА
ПОКРАЈИНСКИ СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УРБАНИЗАМ И ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
БУЛЕВАР МИХАЈЛА ПУПИНА 16
НОВИ САД

ПРЕДМЕТ: ЖАЛБА ЗАИНТЕРЕСОВАНИХ ГРАЂАНА МИНИСТАРСТВУ ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Против решења Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине број 140-501-1058/2020-05 од 04.01.2021. године подносимо благовремену и дозвољену жалбу због:

- Битне повреде управног поступка (изрека решења противречна разлозима његовог доношења, захтев носиоца пројекта који је са намером позитивног решења непотпун, не садржи све потребне услове да би се о истом одлучило побијеним првостепеним решењем, изведени докази који управо утврђују супоротно од позитивног решавања нису у потпуности оцењени, нити су дати разлози њиховог неприхватања за одлучивање о неоснованости поднетог захтева, а чине их негативна мишљења Градске управе Панчева Секретаријата за заштиту животне средине број XV-07-501-168/2020 од 30.11.2020. године, Удружења „Зелени мост“ и Удружења „Панчево није рупа“ од 03.12.2020. године, Удружења грађана Институт за истраживање корупције „Кареја“ од 09.12.2020. године, Удружења „Карловачки виногради“ од 22.12.2020. године и велики број мишљења од стране заинтересоване јавности)
- Погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
- Погрешне примене материјалног права (погрешне примене Закона о заштити животне средине и осталих сродних закона који указују на подобност позитивног утицаја на животну средину таквог постројења и доношења оваквог првостепеног решења)

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Дана 04.01.2021. Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине донео је Решење број 140-501-1058/2020-05 и објавио обавештење 15.01.2021. у листу „Панчевац“ о неприступању израде студије о процени утицаја на заштиту животне средине за пројекат Реконструкције и промене намене објекта 01 (објект осталих индустријских делатности) у складиште готовог производа минералног ђубрива, носилац пројекта је Промист д.о.о. Овакво решење је у потпуности у супротности са позитивно правним прописима, односно истим су учињене битне повреде управног поступка, погрешно и непотпуно је утврђено чињенично стање и дошло је до погрешне примене материјалних права:

1. Битне повреде управног поступка састоје се у томе што је изрека решења противречна разлозима његовог доношења, захтев носиоца пројекта који је са намером позитивног решења непотпун, не садржи све потребне услове да би се о истом одлучило побијеним првостепеним решењем, изведени докази који управо утврђују супоротно од позитивног решавања нису у потпуности оцењени, нити су дати разлози њиховог неприхватања за одлучивање о неоснованости поднетог захтева, а чине их негативна мишљења Градске

управе Панчева Секретаријата за заштиту животне средине број XV-07-501-168/2020 од 30.11.2020. године, Удружења „Зелени мост“ и Удружења „Панчево није рупа“ од 03.12.2020. године, Удружења грађана Институт за истраживање корупције „Кареја“ од 09.12.2020. године, Удружења „Карловачки виногради“ од 22.12.2020.године и велики број мишљења од стране заинтересоване јавности

2. Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање

Првостепени орган је доносећи поменуто Решење погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање пропуштајући да утврди да предметни пројекат Реконструкције и промене намене објекта 01 (објект осталих индустријских делатности) у складиште готовог производа минералног ђубрива није у складу са одговарајућим планским документом - План генералне регулације Целина 7 - Лука Дунав, „Green field 2“, Стара Утва и Стаклара у насељеном месту Панчево („Сл. лист Града Панчева“, бр. 32/14). Плански документ не дозвољава севесо постројење (тј. VI група предузећа у оквиру планског документа) на локацији комплекса „Стаклара“. Такође, заштитно одстојање од насеља за VI група предузећа (севесо постројење) би захтевало минимум 1500 – 2500 м удаљености од насеља, док је предметна локација удаљена само 260 м од првог стамбеног објекта.

Доказ : Доказ су пројектни документ и изводи Плана генералне регулације Целина 7 - Лука Дунав, „Green field 2“, Стара Утва и Стаклара у насељеном месту Панчево („Сл. лист Града Панчева“, бр. 32/14). на следећим странама „Сл. лист Града Панчева“, бр. 32/14:

На страни 6. се наводи: „Постојећи комплекси старих фабрика „Индустрије стакла Панчево“ и фабрике авиона „Утва“ планирано је да се у наредном периоду такође користе за пословно-индустријску намену. Ове зоне дефинисане су као простори где ће бити могућа градња привредних/производних објеката који се могу подизати поред становања и који својим утицајем задовољавају критеријуме заштите животне средине.“

На страни 87. пише: „У пословно-индустријској зони могуће је лоцирање делатности из III и IV групе предузећа (металопрерађивачка индустрија, прехранбена индустрија и сл).“

На странама 52. и 53. је наведено :

„Полазећи од величине предузећа, врсте, обима и интензитета делатности, предузећа се, према могућем утицају на животну средину, могу поделити у 7 група:

III група: већа предузећа са приметним утицајем на животну средину због којег је потребно да буду издвојена заштитним одстојањем од стамбеног насеља тако да њихова делатност не нарушава комфор суседству, као што су тржни центри и већа складишта (брutto површине веће од 5 000 m²), туристички и рекреативни објекти, инфраструктурни пројекти, прехранбена индустрија, текстилна индустрија итд. Предузећа су дужна да спроводе техничко-технолошке, просторно-урбанистичке и организационе мере заштите животне средине;

IV група: велика предузећа која својом делатношћу могу знатније да утичу на животну средину и треба да буду на извесном заштитном растојању од стамбеног насеља чиме неће еколошки оптерећивати суседе и околину, као што су металопрерађивачка индустрија, веће фарме и кланице, прехранбена индустрија итд. У предузећима је обавезна примена техничко-технолошких, урбанистичких и организационих мера заштите животне средине;

V група: велика предузећа са потенцијално значајним утицајем на животну средину што захтева њихову већу удаљеност од стамбених насеља како не би угрожавала квалитет живота, као што су велика постројења за обраду отпадних вода, велике фарме, дрвна индустрија, индустрија папира и целулозе и сл. Неопходно је да предузећа улажу у најбоље доступне технике (best available technology) на којима ће се заснивати њихова делатност, као и да спроводе техничко-технолошке, урбанистичке и организационе мере заштите;

VI група: велика предузећа са потенцијално великим утицајем на животну средину која треба лоцирати на знатном одстојању од стамбених насеља да не би угрожавала квалитет живота и безбедност суседа, као што су појединачни погони хемијске и фармацеутске индустрије, и друге. Предузећа су дужна да у производњи користе најбоље доступне технике (BAT - best available technology), да сачине политику превенције удеса, интензивно брину о безбедности процеса и да спроводе техничко-технолошке, урбанистичке и организационе мере заштите.

VII група: врло велика предузећа са потенцијално највећим утицајем на животну средину која треба да буду на великом растојању од насеља да не би деградирала квалитет живота и угрозила безбедност суседа, као што су комплекси базне хемијске индустрије, рафинерије нафте, петрохемијске индустрије, индустрије стакла и сл. Обавеза је предузећа да стално улажу у најбоље доступне технике (BAT - best available technology), да сачине план заштите од удеса, интензивно брину о безбедности процеса, континуално смањују ризик од удеса, односно одржавају га на ниском нивоу и да спроводе техничко-технолошке, урбанистичке и организационе мере заштите.

За оснивање нових привредних објеката и зона на територији града Панчева предложен је један део услова заштите животне средине за одређене групе предузећа, којима се утврђује неопходни минимум обавезних заштитних одстојања између могућих извора загађења, угрожавања и девастације у кругу предузећа и стамбених насеља.

Основне групе предузећа према документацији у вези са заштитом животне средине и заштитном одстојању од насеља

ГРУПА*	I	II	III	IV	V	VI	VII
Заштитно одстојање у м**	< 50	50 - 200	200 - 600	600 – 1000	1000 - 1500	1500 - 2500	6000
Документа у вези са заштитом животне средине која могу бити потребна за валидну урбанистичку документацију ***	-	ПУ	ПУ	ПУ, СПУ	ИД, ПУ, СПУ	ИД, ПУ, СПУ, ППУ	ИД, ПУ, СПУ, ПЗУ

* Када је присутно више извора загађивања и опасности у, или око предузећа, припадност предузећа групи се одређује навише.

** Заштитно одстојање између и стамбених насеља. По правилу заштитно одстојање обезбеђује се унутар граница привредног објекта или комплекса.

*** ПУ - процена утицаја пројекта на животну средину (правна основа: 1, 2, 8);

СПУ - стратешка процена утицаја планова и програма на животну средину (правна основа: 1, 3);

ИД – интегрисана (еколошка) дозвола (1, 4, 7);

ППУ - политика превенције удеса (1, 5, 6);

ПЗУ – извештај о безбедности и план заштите од хемијског удеса (1, 5, 6). “

Такође, првостепени орган је доносећи поменуто Решење погрешно утврдио чињенично стање пропуштајући да утврди да је Покрајински секретаријат за енергетику, грађевинарство и саобраћај издавањем локацијских услова под бројем 143-353-72/2018 прекршио надлежност за пренамену услова, обзиром да је издао локацијске услове за пројекат који није усклађен са планским документом.

Доказ : Претходно наведени изводи Плана генералне регулације Целина 7 - Лука Дунав, „Green field 2“, Стара Утва и Стаклара у насељеном месту Панчево („Сл. лист Града Панчева“, бр. 32/14), као Локацијских услова под бројем 143-353-72/2018 од 17.08.2018.

Првостепени орган је доносећи поменуто Решење занемарио чињеницу да локацијски услови не садрже све обавезне услове

Доказ: Локацијски услови број 143-353-72/2018 од 17.08.2018. од Покрајинског секретаријата за енергетику, грађевинарство и саобраћај

Првостепени орган је доносећи поменуто Решење занемарио чињеницу да је захтев носиоца пројекта непотпун и да садржи само безбедносни лист за амонијум нитрат, док су били у обавези да доставе безбедносте листове и за остале врсте хемикалија (НПК, УРЕА, КАН, САН и МАП) чије складиштење се врши и/или је планирано у објекту.

Доказ: Пројектна документација

Првостепени орган је доносећи поменуто Решење занемарио чињеницу да је захтев носиоца пројекта непотпун и да не садржи укупне капацитете складишта

Доказ: Пројектна документација

Првостепени орган је доносећи поменуто Решење занемарио чињеницу да је захтев носиоца пројекта непотпун јер укључује само пројекат заштите од пожара и израђен је у овире Закона о заштити од пожара који не препознаје удесе. Обзиром да је у питању севесо постројење које подлеже Закону о смањењу ризика од катастрофе и управљању ванредним ситуацијама и Закону о заштити животне средине, оператер севесо постројења је у складу са релевантним законима и одговарајућим правилницима био у обавези да припреми и поднесе Политику превенције удеса.

Доказ: Пројектна документације

3. Погрешне примене материјалног права која се односи на погрешну примену Закона о заштити животне средине и осталих сродних закона који указују на подобност позитивног утицаја на животну средину таквог постројења и доношења оваквог првостепеног решења

Доказ: члан 3.31 у вези са чланом 35. и 36. Закона о заштити животне средине који прописује обавезу да се за севесо постројење ради процена утицаја на животну средину

Према постојећим техничким нормативима забрањено је у једном силосу складиштити више врста ђубрива

Доказ: члан 14. Правилник о техничким нормативима за руковање и складиштење ђубрива у чврстом стању која садрже амонијум-нитрат и пројекатна документација (којом је предвиђено више врста хемикалија у једном складишту).

Имајући у виду претходно наведено, предлагемо да Министарство заштите животне средине донесе решење којим се првостепено решење поништава, односно да се преиначи тако што ће се одбити као неоснован захтев носиоца Промист д.о.о.

Такође, носилац пројекта "ПРОМИСТ ДОО" је до сада неодговорно и противно прописима управљао овим комплексом свесно доводећи у опасност становнике града Панчева. Без решења за пуштање у рад севесо постројења омогућио је у периоду од 2017. до 2018. године складиштење опасне материје - вештачког ђубрива амонијум нитрата у великим у количинама на отвореном простору што није у складу са законским прописима. У 2019. години је простор комплекса „Стакларе“ изнајмио за потребе снимања индијског филма "Baaghy 3" уз коришћење пиротехничких средстава.

Самим тиме, имајући у виду бројне неправилности везане за предметни пројекат и безбедност по град Панчево тражимо доношење привремене мере забране рада постројења до доношења коначне одлуке по овом предмету, обзиром да већ раде и немају одговарајуће дозволе.

У Панчеву, 29.01.2021.

Име и презиме

Адреса

Потпис