

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УРБАНИЗАМ, ГРАЂЕВИНСКЕ,
СТАМБЕНО-КОМУНАЛНЕ ПОСЛОВЕ И САОБРАЋАЈ
КОМИСИЈА ЗА ПЛАНОВЕ
БРОЈ: V-15-06-8/2020
Панчево, 13.08.2020.год.
Трг краља Петра I, бр.2-4
Телефон: 013/353-304

ЗАПИСНИК

са 311. (тростотинеједанаесте) Затворене седнице Комисије за планове, одржане 13.08.2020. године, у четвртак, у сали на деветом спрату зграде Градске управе града Панчева, са почетком у 12,00 часова.

Седници су присуствовали следећи чланови Комисије:

1. Јасмина Вујовић, председница Комисије
2. Татјана Вуксан, заменица председнице Комисије
3. Наташа Митрески, члан
4. Душанка Антонијевић Стајић, члан
5. Драгана Дунчић, члан
6. Душица Чернићин, члан
7. Иван Тамаш, члан

Одсутни чланови Комисије су: Анка Јанковић, члан и Ања Јовановић, члан

Седници су присуствовали и:

- 1) Помоћник градоначелника за урбанизам, Петар Комненић, дипл.правник
- 2) Секретар секретаријата за урбанизам, Јасминка Павловић, дипл.правник
- 3) Записничар, Оливера Стефанов, дипл.инж.шум.

Комисија је почела са радом у 12:00 часова.

Радом Комисије председавала је Јасмина Вујовић, дипл.инж.арх. и предложила је следећи:

Д Н Е В Н И Р Е Д

ЗАТВОРЕНА СЕДНИЦА

1.	Разматрање примедби приспелих у току јавног увида Нацрта Плана детаљне регулације за изградњу складишта за привремено одлагање опасног отпада на делу кат.парцеле бр.3576 КО Војловица, у оквиру комплекса НИС "Рафинерија нафте Панчево" у Панчеву и Стратешке процене утицаја ПДР-а за изградњу складишта за привремено одлагање опасног отпада на делу кат.парцеле бр.3576 КО Војловица у оквиру комплекса НИС "Рафинерија нафте Панчево" у Панчеву на животну средину (предмет код органа бр. V-15-350-397/19)
2.	Разматрање примедби приспелих у току јавног увида Нацрта Изменеи допуне Плана детаљне регулације насеља „Тесла“ Панчево (предмет код органа бр. V-15-350-223/2018)

Тачка 1.

Разматрање примедби приспелих у току јавног увида Нацрта Плана детаљне регулације за изградњу складишта за привремено одлагање опасног отпада на делу кат.парцеле бр.3576 КО Војловица, у оквиру комплекса НИС "Рафинерија нафте Панчево" у Панчеву и

Стратешке процене утицаја ПДР-а за изградњу складишта за привремено одлагање опасног отпада на делу кат.парцеле бр.3576 КО Војловица у оквиру комплекса НИС“Рафинерија нафте Панчево“ у Панчеву на животну средину (предмет код органа бр. V-15-350-397/19)

Јасмина Вујовић, председница Комисије, обавештава чланове Комисије и све присутне да су у току јавног увида, који је одржан у трајању од 30 дана, почев од 03.07.2020.године, пристигле примедбе Секретаријата за заштиту животне средине, Удружења „Зелени мост“, Института за обновљиву енергију и животну средину-Рери, Удружења „Панчево није рупа“, Шпица Наташе, Керић Биљане, Милосављевић Добривоја, Зебић Бранке, Лалић Филипа и Јанковић Синише.

Јасмина Вујовић, председница Комисије, чита достављене примедбе.

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
01.	Наташа Шпица Панчево	V.15-350-397/2019	31.07.2020.

ПРИМЕДБА бр. 1:

	Текст примедбе:
	1. Да ли је, по ЦЕОП-у, по било ком правилнику, било којој законској и процедури оправдано оглашавати на истовремен јавни увид и Нацрт плана процену утицаја на животну средину за исти тај ллан, при чему су/је/их и Пла изразила/и иста установа ? Став обрађивача плана : ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА
	Стратешке процене утицаја Плана детаљне регулације за изградњу складишта за привремено одлагање опасног отпада на делу кат.парцеле број 3576 К.О. Војловицау оквиру комплекса НИС "Рафинерија нафте Панчево"у Панчеву Образложење става: Чланом 46 .тачка 10.Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“ број 72/09,8 одлукаУС,50/13-одлукаУС,98/13-одлукаУС, 132/2014 и 145/2014,83/18, 31/19 и 37/19-др. За 10) одлуку о изради или неприступању израде стратешке процене утицаја. Чланом 16. Одлуке о израдиПланадетаљнерегулације за изградњу складишта за привремено одлагање опасног отпада на делу кат.парцеле број 3576 К.О. Војловицау оквиру комплекса НИС "Рафинерија нафте Панчево"у Панчеву да се Приступа изради Стратешке процене утицаја Плана детаљне регулације за изградњу складишта за привремено одлагање опасног отпада на делу катастарске парцеле број 3576 К.О. Војловицау оквиру комплекса НИС "Рафинерија нафте Панчево"у Панчеву Чланом 19.став 3 Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину ("Службени гласник РС" број 72/09,8 одлукаУС,50/13-одлукаУС,98/13-одлукаУС, 132/2014 и 145/2014,83/18, 31/19 и 37/19-др. За следеће.

Јавни увид и јавна расправа из става 2. овог члана организује се по правилу, у оквиру излагања плана и програма на јавни увид и одржавања јавне расправе у складу са законом којим се уређује поступак доношења плана и програма.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 2:

Текст примедбе:

2. Да ли иста установа/биро/предузеће може да израђује и Плански документ и СПУНЖС на тај исти плански документ или мора да се ангажује друга установа/биро/предузеће која је независна, чиме би СПУНЖС била урађена са најмањим сукобом интереса или било ког другог негативног догађања ?

Став обрађивача плана :

ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

На основу Закона и подзаконских аката, која регулишу ову област, не постоји препрека да иста установа/биро/предузеће може радити и План и Стратешку процену. На основу добрих примера из праксе и темама са семинара, препоручује се да исти обрађивач ради оба документа. Еминентна кућа која се бави израдом Плана, Завод за урбанизам Војводине, искључиво ради и СПУ за планове у којима је обрађивач.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 3:

Текст примедбе:

У самом огласу се једном реченицом објашњава о каквом плану се ради. Наведено је „Израже се на јавни увид Нацрт Плана детаљне регулације за изградњу складишта за привремено одлагање опасног отпада на делу кат.парцеле бр.3576 КО Војловица, у оквиру комплекса НИС“Рафинерија нафте Панчево“ у Панчеву (у даљем тексту План) и Стратешка процена утицаја ПДР-а за изградњу складишта за привремено одлагање опасног отпада на делу кат.парцеле бр.3576 КО Војловица у оквиру комплекса НИС“Рафинерија нафте Панчево“ у Панчеву на животну средину(у даљем тексту Стратешка).

Став обрађивача плана :

ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

На основу члана 58 ПРАВИЛНИКА о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања(“Службени гласник РС”, број 32/2019).регулисано је како Оглас треба да изгледа. У потпуности је поступљено на основу Правилника.

Члан 58.

Оглас о излагању планског документа на јавни увид садржи: пун назив институције која спроводи оглашавање, односно која се стара о излагању планског документа на јавни увид; назив планског документа чије се излагање оглашава; податке о времену и месту излагања планског документа на јавни увид; начин на који заинтересована правна и физичка лица могу доставити примедбе на плански документ; податке о времену и месту јавне презентације нацрта планског документа; податке о времену и месту одржавања јавне седнице комисије надлежне за јавни увид; друге информације које могу бити од значаја за јавни увид.

Оглас о излагању планског документа на јавни увид може садржати и графички приказ подручја које је обухваћено планским документом.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 4 ПРИМЕДБЕ НА НАЦРТ ПЛАНА И НА

Текст примедбе:

Опште питање је да ли су макар као сарадници или стручни консултанци у изради Нацрта плана ангажовани струковни профили који се конкретно разумеју у производне процесе у РНП или је све рађено уз консултације са стручњацима из РНП ? На списку израђивача нацрта плана не виде се особе које конкретно огу да се разумеју у намере за даљи развој и врсте отпада које настају или ће настати ако се реализују планови које РНП има. Ако су у изради Нацрта плана учествовали стручни сарадници и консултанци исте је потребно навести.

Став обрађивача плана :ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

Стручна служба ЈП УРБАНИЗАМ броји неколико инжењера различите струке (дипл.инж.електротехнике,дипл.инж.маш, дипл. инж грађ.дипл.инж.саоб.дипл.инж.пејзажне арх.дипл.инж.арх.дипл.просторни пл. дипл..инж.геод.

Сви,инжењери имају искуство на овим пословима и референц листе као и потребну лиценцу за рад.

Постоји и специјалиста за еко менаџмент.

За стратешке Планове (ППО Панчево, ГУП Панчева и Плана Генералне регулације комплекса ХИП "ПЕТРОХЕМИЈА", ХИП "АЗОТАРА"и НИС "РАФИНЕРИЈА НАФТЕ ПАНЧЕВО"у насељеном месту Панчево ("Службени лист општине Панчево", бр. 12/2008 и „Службени лист града Панчева“ број, 15/200918/2009, 17/2012, 20/2015, 28/2016, I 18/2019), ангажију се еминентне куће које се баве заштитном животне средином. У оквиру ових Планова постоје смернице за израду урбанистичких планова нижег нивоа-ранга.

За Нацрт предметног ПДР су испоштовани сви услови и смернице

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБАбр.5

Текст примедбе:

1. Приложена графичка документација у ПДФ формату се тешко отвара и отежан је њен детаљан преглед. Нема допунске опције, односно ДВВГ фајлова, чији је преглед много лакши.

Став обрађивача плана : ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

•КТП и графички део Плана у dvg формату је дат у предметномНацрту ПДР и не практикује се његова публикација у овом формату, због могуће злоупотребе и техничким карактеристика, јер немају сви AutoCAD програм

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: План треба објавити у складу са чл.30 Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања ("Службени гласник РС", број 32/2019).

ПРИМЕДБАбр.6

2. Стр. 13 и стр. 18. Нацрта плана – „Са источне стране парцелом 3581 К.О. Војловица која представља зелене површине“ – одмах се намеће питање које зелене површине, каква јој је функција и зашто је уопште битно поменути је ?

Став обрађивача плана :ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

На основу члана 21 ПРАВИЛНИКА о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и

урбанистичког планирања ("Службени гласник РС", број 32/2019).регулисано је у тачки 3. да план мора да опише обухват плана и грађевинско подручје

Члан 21.

Поред садржине прописане Законом, текстуални део генералног урбанистичког плана садржи и полазне основе плана и плански део.

Полазне основе плана садрже:

1) образложење правног и планског основа у виду извода из плана вишег реда, односно ширег подручја, донесених на основу овог закона;

2) образложење смерница Стратегије одрживог урбаног развоја Републике Србије;

3) опис обухвата плана и грађевинског подручја;

Парцела 3581 К.О.Војловица према намени површинаизПлана Генералне регулације комплекса ХИП "ПЕТРОХЕМИЈА", ХИП "АЗОТАРА"и НИС "РАФИНЕРИЈА НАФТЕ ПАНЧЕВО"у насељеном месту Панчево ("Службени лист општине Панчево", бр. 12/2008 и „Службени лист града Панчева“ број, 15/200918/2009, 17/2012, 20/2015, 28/2016, I 18/2019), представља зелену површину.

Парцела 3581 К.О.Војловица, није предмет ПДР-а, већ је само дата описно

Образложење става:

Закони и подзаконска акта су обавеза од локалних до републичких институција и важе за све грађане и све институције у овом поступку.

У поглављу 5, а члану 33 Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“ број 72/09,81/09-исправка, 64/2010-одлукаУС, 24/2011, 121/12, 42/13-одлукаУС,50/13-одлукаУС,98/13-одлукаУС, 132/2014 и 145/2014,83/18, 31/19 и 37/19-др. Закон и 9/2020),, регулисана је усклађеност планских докумената

5. Усклађеност планских докумената

Члан 33

Документи просторног и урбанистичког планирања морају бити усклађени, тако да документ ужег подручја мора бити у складу са документом ширег подручја.

16.4. Стручна контрола планских докумената

Члан 49

Пре излагања на јавни увид, нацрт планског документа подлеже стручној контроли. Стручна контрола обухвата проверу усклађености планског документа са планским документима ширег подручја, одлуком о изради, овим законом, стандардима и нормативима, као и проверу оправданости планског решења. Извршена је стручна контрола и сачињенЗаписник.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 7

Текст примедбе:

3. Правни и плански основ А-А1 стр. 13-15. – Да ли овај Нацрт плана подлеже искључиво републичким правним основама, а општинским не подлеже ? Да ли је нацрт плана у складу са било којим Генералним планом града Панчева на основу ког и треба да се раде сви остали планови нижег реда ? Да ли је за правни основ од било каквог значаја било каква Општинска одлука или није ?

Став обрађивача плана :

ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

Закони и подзаконска акта су обавеза од локалних до републичких институција и важе за све грађане и све институције у овом поступку.

У поглављу 5, а члану 33 Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“ број 72/09,81/09-исправка, 64/2010-одлукаУС, 24/2011, 121/12, 42/13-одлукаУС,50/13-одлукаУС,98/13-одлукаУС, 132/2014 и 145/2014,83/18, 31/19 и 37/19-др. Закон и 9/2020),, регулисана је усклађеност планских докумената

5. Усклађеност планских докумената

Члан 33

Документи просторног и урбанистичког планирања морају бити усклађени, тако да документ ужег подручја мора бити у складу са документом ширег подручја.

16.4. Стручна контрола планских докумената

Члан 49

Пре излагања на јавни увид, нацрт планског документа подлеже стручној контроли.

Стручна контрола обухвата проверу усклађености планског документа са планским документима ширег подручја, одлуком о изради, овим законом, стандардима и нормативима, као и проверу оправданости планског решења.

Извршена је стручна контрола и сачињен Записник

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана, уз допуну да је Одлуку о изради плана донела Скупштина града Панчева на седници 30.12.2019.године („Сл.листа града Панчева“ бр.41/19)

ПРИМЕДБА бр. 8:

Текст примедбе:

4. стр. 16 – наслов „ПОСТОЈЕЋЕ СТАЊЕ ОБЈЕКТА, НАМЕНА ПОВРШИНА И УРБАНИСТИЧКИ ПОКАЗАТЕЉИ“ не одговара садржају текста.

Став обрађивача плана : ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

На страни 16. Нацрта ПДР јасно стоји да је дат ИЗВОД из Плана вишег реда, а у плану вишег реда

(План Генералне регулације комплекса ХИП "ПЕТРОХЕМИЈА", ХИП "АЗОТАРА"и НИС "РАФИНЕРИЈА НАФТЕ ПАНЧЕВО"у насељеном месту Панчево ("Службени лист општине Панчево", бр. 12/2008 и „Службени лист града Панчева“ број, 15/200918/2009, 17/2012, 20/2015, 28/2016, I 18/2019) у поглављу 4.1.8.дате су локације за даљу планску разраду

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 9:

Текст примедбе:

5. стр. 16 – одакле је 4.1.8. Локације за даљу планску разраду и пратећи текст убачено, пошто области од 1. па до 4.1.7. не постоје у Нацрту плана ? Откуд то упаде ?

Став обрађивача плана :

ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

На страни 16. Нацрта ПДР јасно стоји да је дат ИЗВОД из Плана вишег реда, а у плану вишег реда

(План Генералне регулације комплекса ХИП "ПЕТРОХЕМИЈА", ХИП "АЗОТАРА" и НИС "РАФИНЕРИЈА НАФТЕ ПАНЧЕВО" у насељеном месту Панчево ("Службени лист општине Панчево", бр. 12/2008 и „Службени лист града Панчева“ број, 15/2009 18/2009, 17/2012, 20/2015, 28/2016, I 18/2019) у поглављу 4.1.8. дате су локације за даљу планску разраду

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 10:

Текст примедбе:

Општа примедба - Стр. 18. – нерелевантно за сам Нацрт плана који је дат на јавни увид, али и те како битно за све грађане - Пошто је РНП плаћао надкнаду за загађење, у ком је то износу на годишњем нивоу и на шта су се средства трошила када је једва нешто урађено по питању ЗЖС ? Рачунајући да чак 3 озбиљне фабрике плаћају ту накнаду, или су је плаћале док су радиле, на шта су средства конкретно утрошена ? Где су заштитни појасеви и засади (сачињени по свим стручним правилима, а не само од дрвећа), који ће конкретно да макар мало филтрирају ваздух и представљају какву такву баријеру за површинско ширење полутаната ? Мерне станице само мере и прате концентрације, те свакако да немају заштитну улогу. Где су заштитни појасеви и засади, откуп земљишта и друге радње како би се рад на унапређењу и заштити животне средине најзад помакао са мртве тачке ?

Став обрађивача плана :

ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА

Образложење става: Накнада, средства и начин трошења није предмет плана. План се не бави овим темама.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 11

Текст примедбе:

Примедбе под бројем 6.7.8 и 9 које се односе на педолошке, морфолошке, хидрогеолошке и хидролошке и сеизмичке карактеристике, да су дате уопштено, да су подаци старији

Став обрађивача плана:

ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

На страни 16 Нацрта ПДР дато је Поглавље Приказ општих педолошких, морфолошких, геолошких, хидролошких, хидрографских, сеизмолошких карактеристика терена Подаци и треба да буду уопштени, јер су то подци који су константни у дужем временском року и не мењају се. Привремено складиштење отпада није производни погон, него уређена платформа, односно јединствена локације са покривеним боксовима и просторима за одлагање отпада у циљу привременог складиштења, у складу са еколошким захтевима и законском регулативом. Није у функцији да се наруше природни ресурси и природне карактеристике терена, већ је у функцији очувања истих и побољшања свих елеманата животне средине.

Предметна локација износи само 77 а 10м², а површина целе јужне зоне (целина 8) износи 610ha01a и 08м², што чини 0,12% простора

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана, уз напомену да је у обрађено у поглављу А 3.1.

ПРИМЕДБА бр. 12

Текст примедбе:

10. стр. 21. поглавље А3.3.1. Саобраћајна инфраструктура – јако оскудно написано. Да ли се железничка пруга завршава у непосредној близини локалитета ? Да ли се иста сматра погодношћу за безбедан транспорт опасних материја и да ли се већ користи за поменуто ? Да ли је издигнута у односу на локалитет или је у истом нивоу ? Раније је поенута стрет 6. као основна веза са локалитетом на основу које ће се извршити повезивање складишта са осталим објектима у погону РНП. Зашто није поново поменута ? Какве су могућности да се предложени локалитет измести иза пруге како би се њена издигнутост додатно користила као заштитни бедем и колика је оправданост таквог предлога са аспекта безбедности колосека ? и тако даље.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА**

Образложење става:

На самом простору будуће парцеле отпада, обухвата плана нема изграђених саобраћајних површина, тако да се и нема шта обрађивати. На страни 28. Нацрта ПДР дато је следеће: .

Саобраћајна и комунална инфраструктура

У непосредној близини локације, делу парцеле 3576 КО Панчево, на којој је предвиђена изградња објекта за складиштење опасног отпада димензија 80х50м од саобраћајних површина се налазе:

- strit 6на парцели 3575 КО Панчево која тангира будућу парцелу отпада у правцу северозапад-југоисток. Она представља интерну саобраћајницу у комплексу РНП-а преко које се приступа постојећим и планираним садржајима на датом простору. Осим ове саобраћајнице (strit 6), друмска веза постоји и са северне и јужне стране планиране парцеле у виду коловоза ширине 3,0 – 5,0м.
- паралелно са strit-ом6,али са северне стране (правац северозапад-југоисток) третиране парцеле отпада, налази се индустријски колосек НИС РНП-а, док постојеће јавне железничке инфраструктуре нема.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Део текста са стр.29 који говори о постојећем стању, пребацити у тачку А 3.1.1. (на страни 21), а текст на страни 29 допунити планским делом

ПРИМЕДБА бр. 13

11. стр. 21. поглавље А3.3.2. Водопривредна инфраструктура – лепо написано и образложено за целу Јужну зону и за погон РНП-а и ништа више. Непоребно је било писати опште карактеристике јер Азотара и Петрохемија свакако нису предмет овог Нацрта плана. Добро би било описати конкретне стање на локалитету или у његовој непосредној близини, макар то.

12. стр. 21. поглавље А3.3.2. Канализација – релативно солидно описано право стање за цело насеље Војловица, које уопште није предмет овог нацрта плана. Солидно описано стање унутар комплекса РНП-а, али опет без неопходних информација за повезивање предметног објекта на канализациони систем или потреба за израду сепаратног система. Ипак ако дође до било каквог цурења све течне и уљане оптадне материје могу доћи до сабирне јаме, даље у азотарин канал и даље у Тамиш па Дунав. Дивни услови за праву еколошку катастрофу и тровања.

13. стр. 22. поглавље А3.3.2. Атмосферске воде – недостаје стање у односу на плански објекат са проценом могућности или немогућности повезивања, што би се даље користило и за стратешку процену утицаја.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБЕ СЕ НЕ ПРИХВАТАЈУ**

Образложење става:

На страни 18 у Поглављу А3 ОПИС ПОСТОЈЕЋЕГ СТАЊА, дат је опис за водопривредну, односно водоводну, канализациону и атмосферску инфраструктуру.

У ПЛАНСКОМ ДЕЛУ ПЛАНА у Поглављу Б1 ПРАВИЛА УРЕЂЕЊА од стране 31-36 и у Поглављу Б2 ПРАВИЛА ГРАЂЕЊА на страни 47. дато је детаљно, оно што сте предложили.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 14 :

Текст примедбе:

14. стр. 25. Област Појмовник – написан делом у погрешним граматичким временима и неистоветно.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА**

Образложење става:

Не ради се о недоследности, нити погрешним граматичким временима, већ се ради о техничким грешкама, зато се делимично прихвата примедба.

Појмовник из Нацрта ПДР у изворном тексту

Б0 ПОЈМОВНИК

Поједини појмови/изрази употребљени у овом плану имају следеће значење:

ОПАСАН ОТПАД

•опасни отпад јесте отпад који по свом пореклу, саставу или концентрацији опасних материја може проузроковати опасност по животну средину и здравље људи и има најмање једну од опасних карактеристика утврђених посебним прописима.

КАТАЛИЗАТОР

•Катализатор је хемијска супстанција, која се додаје реакционом систему да би убрзала реакцију.

HDSКАТАЛИЗАТОР

•HDS(Хидродесулфуризација) је најзаступљенији процес у преради нафте. Хидродесулфуризацијом се уклањају сумпорна јединице да би се произвели нафтни деривати по захтевима Европске Уније.

Рафинерија Нафте у Панчеву има ХДС постројење које захтева релативно велике протоке и

притиске гаса за регенерацију ХДС катализатора

На основу процесних параметара регенерације ХДС катализатора, Мессер Техногас АД је пројектовао, купио и инсталирао процес за ињектирање кисеоника у HDSпостројење.

КОНТЕЈНЕР

•Контејнер је манипулативна транспортна опрема, најчешће у облику затворене посуде, која служи за формирање крупних манипулативних јединица терета у циљу рационализације манипулативних и складишних операција.

IBC КОНТЕЈНЕР

•ИБЦ контејнери служе за складиштење течних материја које се користе у индустрији. Направљени су од полиетилена високе густине, имају своје кућиште и погодни су за складиштење, јер могу да се стављају један на други. ИБЦ контејнери су на палетама са металним оквиром

ТЕХНОЛОГИЈА

•Технологија је научно приказивање људске делатности којој је сврха прерада сировина/производа за употребу.

ТЕХНОЛОШКИ ПРОЦЕС

- Технолошки процес је начин на који се одвија процес производње.

СТРАТЕШКА ПРОЦЕНА

- Стратешка процена је формализован, систематски и свеобухватни процес оцењивања утицаја на животну средину политике, плана или програма и његових алтернатива, укључујући припрему писаног извештаја о налазима и јавно одговорног одлучивања.

ПОСТРОЈЕЊЕ

- Постројење стационарна техничка јединица у којој се изводи једна или више активности које су утврђене посебним прописом и за чији рад се издаје дозвола, као и свака друга активност код које постоји техничка повезаност са активностима које се изводе на том месту и која може произвести емисије и загађења.

ОБЈЕКАТ

- Објекат јесте грађевина спојена са тлом, изведена од сврсисходно повезаних грађевинских производа, односно грађевинских радова, која представља физичку, функционалну, техничко-технолошку или биотехничку целину (зграде и инжењерски објекти и сл.), који може бити подземни или надземни; Под појмом објекат подразумева се грађевинска и технолошка целина одговарајуће намене типа и карактера. При томе је код објеката који представљају једну грађевинску целину, вршена подела на посебне објекте, уколико су ти делови били различити по намени, типу или карактеру.

ТЕХНОЛОШКИ ОБЈЕКАТ

- Код тзв.технолошких објеката, где нема класичних грађевинских објеката, већ су постројења на отвореном простору, критеријуми за дефинисање објеката је био граница секције у оквиру које се одвија одговарајући технолошки процес, док се код резервоарског простора под објектом подразумевао или само резервоар или резервоар са танкваном, где она постоји.

ПРИЗЕМЉЕ (нулта ката објекта)

- Приземље (П)**- подразумева етажу објекта код које је ката пода минимално 0,20м а максимално 1.20м изнад планиране коте уличног тротоара (уличне нивелације)

- Високо приземље (Вп)**- подразумева етажу објекта код које је ката пода минимално 1,20м а максимално 2.20м изнад планиране коте уличног тротоара (уличне нивелације)

ОСТАЛО

- Висина објекта** је растојање од нулте коте објекта до коте слемена(за објекте са косим кровом)односно коте венца (за објекте са равним кровом).

- **Габарити** зграђеног или планираног објекта је хоризонтална пројекција најистуреније етажне, односно најистуренијег дела објекта, на припадајућој парцели, без испада (стрехе, венци, балкони, терасе, еркери...).

КОРИГОВАНИ ПОЈМОВНИК

Б0 ПОЈМОВНИК

Поједини појмови/изрази употребљени у овом плану имају следеће значење:

ОПАСАН ОТПАД

- опасан отпад јесте отпад који по свом пореклу, саставу или концентрацији опасних материја може проузроковати опасност по животну средину и здравље људи и има најмање једну од опасних карактеристика утврђених посебним прописима.

КАТАЛИЗАТОР

- Катализатор је хемијска супстанца, која се додаје реакционом систему да би убрзала реакцију.

HDSКАТАЛИЗАТОР

- HDS(Хидродесулфуризација) је најзаступљенији процес у преради нафте. Хидродесулфуризацијом се уклањају сумпорна једињења да би се произвели нафтни деривати по захтевима Европске Уније. Рафинерија Нафте у Панчеву има ХДС постројење које захтева релативно велике протоке и притиске гаса за регенерацију ХДС катализатора На основу процесних параметара регенерације ХДС катализатора, Мессер Техногас АД је пројектовао, купио и инсталирао процес за ињектирање кисеоника у HDSпостројење.

КОНТЕЈНЕР

- Контејнер је манипулативна транспортна опрема, најчешће у облику затворене посуде, која служи за

формирање крупних манипулативних јединица терета у циљу рационализације манипулативних и складишних операција.

IBC КОНТЕЈНЕР

•IBCконтејнери служе за складиштење течних материја које се користе у индустрији. Направљени су од полиетилена високе густине, имају своје кућиште и погодни су за складиштење, јер могу да се стављају један на други.IBCконтејнери се постављају на палетама са металним оквиром

ТЕХНОЛОГИЈА

- Технологија је научно приказивање људске делатности којој је сврха прерада сировина/производа за употребу.

ТЕХНОЛОШКИ ПРОЦЕС

- Технолошки процес је начин на који се одвија процес производње.

СТРАТЕШКА ПРОЦЕНА

- Стратешка процена је формализован, систематски и свеобухватни процес оцењивања утицаја на животну средину политике, плана или програма и његових алтернатива, укључујући припрему писаног извештаја о налазима и јавно одговорног одлучивања.

ПОСТРОЈЕЊЕ

- Постројење је стационарна техничка јединица у којој се изводи једна или више активности које су утврђене посебним прописом и за чији рад се издаје дозвола, као и свака друга активност код које постоји техничка повезаност са активностима које се изводе на том месту и која може произвести емисије и загађења.

ОБЈЕКАТ

- Објекат је грађевина спојена са тлом, изведена од сврсисходно повезаних грађевинских производа, односно грађевинских радова, која представља физичку, функционалну, техничко-технолошку или биотехничку целину (зграде и инжењерски објекти и сл.), који може бити подземни или надземни;

Под појмом објекат подразумева се грађевинска и технолошка целина одговарајуће намене типа и карактера. При томе је код објеката који представљају једну грађевинску целину, вршена подела на посебне објекте, уколико су ти делови били различити по намени, типу или карактеру.

ТЕХНОЛОШКИ ОБЈЕКАТ

- Код тзв.технолошких објеката, где нема класичних грађевинских објеката, већ су постројења на отвореном простору, критеријуми за дефинисање објеката је био граница секције у оквиру које се одвија одговарајући технолошки процес, док се код резервоарског простора под објектом подразумевао или само резервоар или резервоар са танкваном, где она постоји.

ПРИЗЕМЉЕ (нулта кота објекта)

•**Приземље (П)**- подразумева етажу објекта код које је кота пода минимално 0,20м а максимално 1.20м изнад планиране коте уличног тротоара (уличне нивелације)

•**Високо приземље (Вп)**- подразумева етажу објекта код које је кота пода минимално 1,20м а максимално 2.20м изнад планиране коте уличног тротоара (уличне нивелације)

ОСТАЛО

•**Висина објекта** је растојање од нулте коте објекта до коте слемена(за објекте са косим кровом)односно коте венца (за објекте са равним кровом).

- **Габаритиз**грађеног или планираног објекта је хоризонтална пројекција најистуреније етажне, односно најистуренијег дела објекта, на припадајућој парцели,без испада (стрехе, венци, балкони, терасе, еркери...).

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

Иван Тамаш, члан, скреће пажњу да је на Јавној седници подносилац примедбе Наташа Шпица, рекла да није одговорено на њену општу примедбу.

Комисија се једногласно изјаснила да обрађивач треба да достави став и по овој примедби и да ће изнети свој став према наведеној примедби, након достављања одговора обрађивача.

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
---------	--------------------	--------------	-----------------

02.	Керић Биљана, С. Стратимировића 4 Панчево	V.15-350-397/2019	31.06.2020.
-----	--	-------------------	-------------

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
03.	Добривоје Милосављевић Љ. Ковачевића 2/22 Панчево	V.15-350-397/2019	31.06.2020.

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
04.	Бранка Зебић Краља М. Обреновића 9 Панчево	V15-350-397/2019	31.06.2020.

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
05.	Филип Лалић, Генерала П. Арачића 2а Панчево	V.15-350-397/2019	31.06.2020.

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
06.	Удружење "Зелени мост" 4 Октобра 19 Банатски Брестовац	V.15-350-397/2019	31.06.2020.

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
07.	Синиша Јанковић Трг Краља Петра бр.2-4 Панчево	V15-350-397/2019	03.08.2020.

НАПОМЕНА: ПРИМЕДБЕ ОД РЕДНОГ БРОЈА 2-7 СУ ИСТОВЕТНЕ И ЗАТО СУ ГРУПИСАНЕ

ПРИМЕДБА бр. 1.

Текст примедбе:

- У оквиру тима који радио на Нacрту плана примећује се манјкавост стручних лица из области заштите животне средине (dipl. инженер заштите животне средине, dipl. хемиџар, dipl. биохемиџар, dipl. технологиј...) те се и подаци другачије посматрају.

Став обрађивача плана :ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Стручна служба ЈП УРБАНИЗАМ броји неколико инжењера различите струке

(дипл.инж.електротехнике,дипл.инж.маш дипл. инж грађ.дипл.инж.саоб.,дипл.инж.пејзажне арх.дипл.инж.арх.дипл.просторни пл.дипл..инж.геод.

Сви,инжењери имају искуство на овим пословима и референц листе као и потребну лиценцу за рад.

Постоји и специјалиста за еко менаџмент.

За стратешке Планове (ППО Панчево, ГУП Панчева и Плана Генералне регулације комплекса ХИП "ПЕТРОХЕМИЈА", ХИП "АЗОТАРА"и НИС "РАФИНЕРИЈА НАФТЕ ПАНЧЕВО"у насељеном месту Панчево ("Службени лист општине Панчево", бр. 12/2008 и „Службени лист града Панчева“ број, 15/200918/2009, 17/2012, 20/2015, 28/2016, I 18/2019), ангажију се еминентне куће које се баве заштитном животне средином. У оквиру ових Планова постоје смернице за израду урбанистичких планова нижег нивоа-ранга.

За Нацрт предметног ПДР су испоштовани сви услови и смернице

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБАЈЕ НЕОСНОВАНА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана
ПРИМЕДБА бр. 2

Текст примедбе:

- U delu Uvoda, na str. 12, Izgradnjom objekta za privremeno skladištenje opasnog otpada postiže se realizacija mera i aktivnosti na zaštitu životne sredine po Akcionom planu 2011 – 2016. Nije pomenut u ovom kontekstu i Program zaštite životne sredine AP Vojvodina za period 2016-2025 godine.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ ПРИХВАТА**

Образложење става:

Допуњен је текст и сада гласи

Реализација мера и активности на заштити животне средине по Акционом плану 2011-2016и Програма заштите животне средине АП Војводина за период 2016-2025.: Обезбеђење локација и капацитета на којима ће се вршити привремено одлагање зауљеног опасног отпада, течног и чврстог опасног отпада, као и контаминираних разне амбалаже, који се генерише у РНП.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана
ПРИМЕДБА бр. 3

Текст примедбе:

- A.3.1. Građevinsko područje sa pretežnom namenom površina, str.18 – u okviru ovog dela teksta, pominju se „treća lica” za tretman otpada, bez detaljnijeg učešća RNP u tom delu iako se zna da po standardima EU genertaori opasnog otpada su u obavezi da isti proprate od stvaranja do krajnjeg tretmana. Tako da za taj deo treba detaljnije razraditi i obrazložiti ulogu RNP, a ne da se naslućuje šta će se dešavati sa opasnim otpadom.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА**

Образложење става:

Рафинерија нафте Панчево, није предузеће регистровано за обављање послова складиштења и третмана опасног отпада и сходно томе не може да врши искоришћење отпада нити одлагање отпада, изузев привременог одлагања отпада, а до његовог трајног збрињавања.

У Рафинерији нафте Панчево обавља се, искључиво привремено одлагање отпада генерисаног током рада фабрике (ремонти, чишћење процесне опреме, чишћење резервоара, API сепаратора, бистрика, замена катализатора и абсорпционих/асорпцијних средстава, осталих процесних испуна у колонама и другој опреми, контаминираних амбалаже итд.) до његовог трајног збрињавања, које се обавља од стране „трећих лица”, односно предузећа која имају дозволе надлежног министарства и регистрована су за делатност послова складиштења и/или третмана отпада.(страна 18 Нацрта ПДР-а)

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење
обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 4:

Текст примедбе:

- U delu „Izvod iz plana višeg reda” – Postojeće stanje objekta, namena površina i urbanistički pokazatelji, str.16, pod manipulaciju navedena je i deponija – privremeno skladište za mulj, bez detaljnijeg opisa iste, kao ni njene tačne lokacije.

Став обрађивача плана: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

У поглављу 5, а члану 33 Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“ број 72/09,81/09-исправка, 64/2010-одлукаУС, 24/2011, 121/12, 42/13-одлукаУС,50/13-одлукаУС,98/13-одлукаУС, 132/2014 и 145/2014,83/18, 31/19 и 37/19-др. Закон и 9/2020),„регулисана је усклађеност планских докумената

5. Усклађеност планских докумената

Члан 33

Документи просторног и урбанистичког планирања морају бити усклађени, тако да документ ужег подручја мора бити у складу са документом ширег подручја.

Наведен је ИЗВОД из Плана вишег реда (План Генералне регулације комплекса ХИП "ПЕТРОХЕМИЈА", ХИП "АЗОТАРА"и НИС "РАФИНЕРИЈА НАФТЕ ПАНЧЕВО"у насељеном месту Панчево ("Службени лист општине Панчево", бр. 12/2008 и „Службени лист града Панчева" број, 15/200918/2009, 17/2012, 20/2015, 28/2016, I 18/2019, и мора тако да стоји

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење
обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 5

Текст примедбе:

- U delu Prikaz opštih pedoloških, morfoloških, geoloških, hidroloških, hidrografskih i seizmoloških karakteristika terena stoji na str. 19 da, planirani projekat neće uticati na promene pedoloških karakteristika područja, te sa tog aspekta nema ograničenja za njegovu realizaciju i redovni rad. Premda da su se već promene desile, ova konstantacija nema smisla, pogotovo ne za neposredno okruženje RNP. Pedološke kao i ostale karakteristike su uopšteno za čitavu teritoriju Pančeva preuzete iz određenih radova, studija planova iz nekog ranijeg perioda i ne tiču se konkretne lokacije gde se planira izgradnja navedenog objekta.

Став обрађивача плана: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

На страни 16 Нацрта ПДР дато је Поглавље Приказ општих педолошких, морфолошких, геолошких, хидролошких, хидрографских, сеизмолошких карактеристика терена

Подаци и треба да буду уопштени, јер су то подци који су константни у дужем временском року и не мењају се. Привремено складиштење отпада није производни погон, него уређена платформа, односно јединствена локације са покривеним боксовима и просторима за одлагање отпада у циљу привременог складиштења, у складу са еколошким захтевима и законском регулативом.Није у функцији да се наруше природни ресурси и природне карактеристике терена, већ је у функцији очувања истих и побољшања свих елеманата животне средине.

Предметна локација износи само 77 а 10м², а површина целе јужне зоне (целина 8) износи 610ha 01a и 08м², што чини 0,12% простора

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана, уз напомену да је у обрађено у поглављу А 3.1.

ПРИМЕДБА бр. 6

Текст примедбе:

- На стр.28, распоред опасног отпада дат је оквиру Нумеричке документације док.бр. 0303-24IDR-00-02-01. Овај документ није у прилогу. При томе је карактеризација отпада написана погрешно, јер у Правилнику о карактеризацији отпада, иста се обележава латинским словима Q, Y, C, H, а не како је неправилно написано, део ћирилицом, део латиницом, те ствара конфузiju и непрофесионалност. На истој страници 28, наведено је да: „Проектант је имао увид у Извештаје за отпадни HDS катализатор, отпадни активни углај, металну амбалажу од улја, отпадно хидраулично улје, пластичну и металну амбалажу контаминiranу депозитом, муљ од чишћења колоне, резервоара и опреме, упијајуће крпе и сорбеке бране закључује се да ове врсте отпада између осталих имају карактеристiku H15 - ознака за отпад који има својство да на било који начин, након одлагања, производи, нпр. друге излужевине, које поседују било коју наведену карактеристiku од H1 – H14”. Нигде није напоменута нити табеларно приказан детаљни приказ H листе, како би се разумело који су то утицаји.

Став обрађивача плана: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

Рафинерија нафте Панчево, није предузеће регистровано за обављање послова складиштења и третмана опасног отпада и сходно томе не може да врши искоришћење отпада нити одлагање отпада, изузев привременог одлагања отпада, а до његовог трајног збрињавања.

У Рафинерији нафте Панчево обавља се, искључиво привремено одлагање отпада генерисаног током рада фабрике (ремонти, чишћење процесне опреме, чишћење резервоара, API сепаратора, бистрика, замена катализатора и абсорпционих/асорпцијних средстава, осталих процесних испуна у колонама и другој опреми, контаминирани амбалаже итд.) до његовог трајног збрињавања, које се обавља од стране „трећих лица”, односно предузећа која имају дозволе надлежног министарства и регистрована су за делатност послова складиштења и/или третмана отпада. (страна 18 Нацрта ПДР-а)

Примедба је извучена из контекста, потребно је сагледати цело поглавље **Б1.1.2. Планирана детаљна намена површина и објеката по целинама и зонама**

Нумеричке документације, док.бр. 0303-24-ИДР-00-02-01.је ИДЕЈНО РЕШЕЊЕ за потребе израде ПДР за изградњу објеката за привремено складиштење опасног отпада у РНП, урађено од стране Ludan Engineering d.o.o. из Београда. На основу Закона и подзаконских аката у овој области Инвеститор за потребе израде ПДР-а није био у обавези да достави Идејно решење, али је изашао у сусрет Обрађивачу плана, како би се што боље сагледала и извршила провера капацитета локације-простора-будуће парцеле, како би се видела-преиспитала организација и функционалност објеката.

У Урбанистичком плану није потребно давати табеле и Нлисте(врсте отпада, листе, количине и остале карактеристике отпада су предмет неких других документација и интегрисане дозволе, а за урбанистички план је битно разматрати простор на коме се привремено складишти опасан отпад и одредити правила уређења и правила градње.

Није тачна констатација да текст на страни 28 ствара конфузију и непрофесионалност, јер је направљена само једна техничка грешка уместо слова Q, стоји слово Љ, што је уважено и исправљено.

Образложење става:

Рафинерија нафте Панчево, није предузеће регистровано за обављање послова складиштења и третмана опасног отпада и сходно томе не може да врши искоришћење отпада нити одлагање отпада, изузев

привременог одлагања отпада, а до његовог трајног збрињавања.

У Рафинерији нафте Панчево обавља се, искључиво привремено одлагање отпада генерисаног током рада фабрике (ремонти, чишћење процесне опреме, чишћење резервоара, API сепаратора, бистрика, замена катализатора и абсорпционих/асорпцијских средстава, осталих процесних испуна у колонама и другој опреми, контаминиране амбалаже итд.) до његовог трајног збрињавања, које се обавља од стране „трећих лица“, односно предузећа која имају дозволе надлежног министарства и регистрована су за делатност послова складиштења и/или третмана отпада. (страна 18 Нацрта ПДР-а)

Примедба је извучена из контекста, потребно је сагледати цело поглавље **Б1.1.2. Планирана детаљна намена површина и објеката по целинама и зонама**

Нумеричке документације, док.бр. 0303-24-ИДР-00-02-01.је ИДЕЈНО РЕШЕЊЕ за потребе израде ПДР за изградњу објеката за привремено складиштење опасног отпада у РНП, урађено од стране Ludan Engineering d.o.o. из Београда. На основу Закона и подзаконских аката у овој области Инвеститор за потребе израде ПДР-а није био у обавези да достави Идејно решење, али је изашао у сусрет Обрађивачу плана, како би се што боље сагледала и извршила провера капацитета локације-простора-будуће парцеле, како би се видела-преиспитала организација и функционалност објеката.

У Урбанистичком плану није потребно давати табеле и Нлисте(врсте отпада, листе, количине и остале карактеристике отпада су предмет неких други документација и интегрисане дозволе, а за урбанистички план је битно разматрати простор на коме се привремено складишти опасан отпад и одредити правила уређења и правила градње.

Није тачна констатација да текст на страни 28 ствара конфузију и непрофесионалност, јер је направљена само једна техничка грешка уместо слова Q, стоји слово Љ, што је уважено и исправљено.

**ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБАСЕ ДЕЛИМИЧНОПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана, исправити штампарске грешке**

ПРИМЕДБА бр.7

Текст примедбе:

B.1.1.3. *Bilans površina* – на str.29 i str.30 dati su opisi objekata koji su svrstani u 5 podcelina. Najveći prostor zauzima „Slobodan prostor za proširenje” 3710m² ili 48,12% sveobuhvatne celine. Napomenuto je da je data fleksibilna mogućnost odstupanja u odnosu na površinu podcelina, dispoziciju objekata i saobraćajnih priključaka. Konačna površina, dispozicija objekta, položaj i broj saobraćajnih priključaka će zavisiti od procesa koji će biti planiran i definisati se glavnim-izvođačkim projektom. To znači da u slobodnom prostoru za proširenje može biti i objekat veće površine, a moguća odstupanja nisu jasno definisana.

Став обрађивача плана: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

Образложење става:

Образложење решења предлога новоформиране парцеле

Простор обухвата планског документа је дефинисан ПГРкомплекса ХИП "ПЕТРОХЕМИЈА", ХИП "АЗОТАРА"и НИС "РАФИНЕРИЈА НАФТЕ ПАНЧЕВО"у насељеном месту Панчево ("Службени лист општине Панчево", бр. 12/2008 и „Службени лист града Панчева“ број15/200918/2009, 17/2012, 20/2015, 28/2016, I 18/2019).

Избор облика и површине новоформиране парцелеза смештај"Складишта за привремено одлагање опасног отпада"извршено је у складу са конфигурацијом терена на датој локацији.

Сам простор унутар блока 24 на коме ће бити формирана нова парцела ограничен је постојећим саобраћајницама (са северо-источне стране железничком пругом, са северо-западне асфалтним путем, са југо-западне стране асфалтним путем – стрит 6 и са југо-источне стране постојећом саобраћајницом).

Оваким избором омогућен је лак приступ будућем складишту, као и лако транспортно манипулисање приликом градње и касније експлоатације објекта.. Са друге стране уколико би била изабрана на истој локацији мања парцела – остао би простор који се практично не би могао користити у неке друге сврхе.

Избор предложене парцеле је извршен у потпуности у складу са свом позитивном законском регулативом и у складу са правилима геодетске струке.

Сама површина парцеле не значи да ће она у потпуности бити коришћена за складиштење
Врсте материјала, количине, време, начин складиштења и остали технички услови не зависе од облика и површине парцеле већ од од процеса који ће бити планиран и дефинисаће се главним-извођачким пројектом.и добијеном дозволом

НАПОМЕНА :На графичком прилогу број 5.Регулационо-нивелациони план са урбанистичким решењем саобраћајних и јавних површина (провера капацитета комплекса, диспозиција објеката није обавезујућа као и положај прикључака)дата је диспозиција објеката на основу Идејног решења за потребе израде Плана детаљне регулације, урађеног од стране LUDAN Engineering d.o.o.из Београда. Овакав положај објеката као и саобраћајних прикључака није обавезујућа, јер је послужила да се провери капацитет локације-простора-будуће парцеле, како би се видела-преиспитала организација и функционалност објеката.Како свих пет подцелина, припадају истој целини-зони намењеној за привремено складиштење опасног отпада, флексибилно је и дата могућност да је дозвољено одступања у односу на површину подцелина, диспозицију објеката и саобраћајних прикључака. Коначна површина, диспозиција објеката, положај и број саобраћајних прикључака ће зависити од од процеса који ће бити планиран и дефинисаће се главним-извођачким пројектом.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана, уз напомену да треба детаљније појаснити подцелину 5

ПРИМЕДБА бр. 8

Текст примедбе:

- У делу *Uslovi za priključene vodovodnih mreža*, str. 32, navodi se da je u planu izgradnja novih postrojenja za preradu otpadnih voda. Nije naveden vremenski period u kojem bi se moga realizovati takav plan, ili je to imaginarna odrednica.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА**

Образложење става:

Сваки урбанистички план има део који се односи на постојеће стање и планирано. У оквиру Планираног се дају Правила уређења и Правила градње. У оквиру Планираног, дато је поглавље

Услови за изградњу/реконструкцију канализационих мрежа, објеката и постројења

Отпадне воде

У плану је изградња нових постројења за прераду отпадних вода чиме ће се омогућити третман укупних количина јужне зоне. У будућем периоду се као приоритети планирају неопходне санације и реконструкције на канализационом систему отпадних вода комплекса јужне зоне уз одређена ширења канализационе мреже, која ће пратити осавремењавања технологије са планираним повећањима капацитета. Постојећи канализациони системи за сакупљање процесних и санитарно фекалних отпадних вода као и канализациони систем за атмосферске и расхладне воде ће се раздвојити у смислу њиховог независног функционисања. Не планира се повезивање интерне канализације на градску канализацију, већ се она задржава као аутономна са пречишћавањем на постројењима лоцираним у оквиру самог комплекса постојећим и будућим. На системима процесне и санитарне канализације су планирани одговарајући предтретмани. Све процесне воде ће се сакупљати и усмеравати на будуће постројење за третман отпадних вода. Основна функција новог постројења за третман отпадних вода је ефикасна обрада санитарно-фекалних и процесних отпадних вода чиме се испуњавају обавезе у погледу заштите животне средине обезбеђењем захтеваног квалитета обрађених и испуштених вода у реципијент, као и рекулерација дела активне материје која се у садашњим условима неповратно губи.

План не може да пропише или одреди рокове, али може да предложи приоритете. Када ће се ова инвестиција реализовати, искључиво зависи од Инвеститора и финансијских могућности

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: План и програм реализације не одређује се планом

ПРИМЕДБА бр. 9

Текст примедбе:

- B.1.3.2. *Uslovi i mere zaštite životne sredine i zdravlje ljudi* – Navodi se merno mesto podzemnih voda PA-1, ali se ne navodi udaljenost tog mernog mesta od lokacije potencijalnog objekta. Takođe nije napomenuta dozvoljena granična vrednost buke, koja je jedan od indikatora narušavanja životne sredine. Nije napomenuto ko vrši merenje pijezometara.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА**

Образложење става:

План се не бави одређивањем мерних места подземних вода, као ни одредбама ко врши мерње пијазометара. Текст дат у поглављу Б1.3.2. Услови и мере заштите животне средине и здравља људи, је довољан за ниво обраде Плана детаљне регулације.

Мерно место мониторинга подземних вода ПА-1 је најближа планираном комплексу складишта. Мерења из 2018. године показују да је вода из пијезометара LB(PA)1/7 у априлу садржавала већу концентрацију арсена од ремедијационе вредности дефинисане Уредбом о програму систематског праћења квалитета земљишта, индикаторима за оцену ризика од деградације земљишта и методологији за израду ремедијационих програма (Службени гласник РС број 88/2010). Током јесени, у кампањи октобар-новембар, у води из пијезометара LB(PA)1/7 и LB(PA)1/15 је такође откривено повећано присуство арсена. Остале испитиване материјесу усва четири пијезометра биле мање од прописаних вредности, односно испод границе детекције.

У кругу РНП је, такође, успостављена мрежа мерних места са пијезометрима, од којих су РТ-1/24 и ВЗ-1/24 најближи будућем складишту опасног отпада. Овлашћене стручне организације које је ангажовала НИС Рафинерија 2015. и 2016. године нису мерењем утврдиле на овим местима повећану загађеност подземних вода.

Бука се не прати и не мери на овако малом простору од 7710м², већ на нивоу блока, зоне или целог комплекса. Не ради се о производном-процесном постројењу, које би могло бити извор буке. Потенцијална бука је може настати приликом транспорта отпада. Стамбени објекти су довољно удаљени од ове локације, те се не очекује вредности које би могле угрозити живот и здравље људи.

У поглављу су дати подаци који су довољни за обраду ПДРА

Б1.3.2. Услови и мере заштите животне средине и здравља људи

Ниво буке РНП прати, посредством овлашћених организација, сваке године, уз напомену да извођачи не врше мониторинг увек на истим мерним местима. Мерна места најближа предметном подручју су на североисточној страни комплекса, односно на источном углу комплекса према њивама и са југоисточне стране комплекса према Старчеву. Подаци из 2014. године показују да је ниво буке према насељу Старчево са југоисточне стране комплекса био у сва три периода дана (дан, веће, ноћ) био 50 dB(A), док је на североисточној страни комплекса ниво буке износио у сва три доба 44 dB(A). Наредне 2015. је ниво буке према насељу Старчево са југоисточне стране комплекса је дању био 44 dB(A), а увеће и ноћу 54 dB(A). На североисточној страни комплекса ниво буке је током дана износио 41 dB(A), а увеће и ноћу 44 dB(A). У 2016 години је са југоисточне стране комплекса према Старчеву ниво буке био опадајући: за време дневног периода 46, у већерњим часовима 45, а у ноћно доба 44 dB(A). На источном углу комплекса РНП према њивама ниво буке за време првог периода дана био 43 dB(A), а током већери и ноћи 42 dB(A).

ПОДАЦИ који су тражени у наведеним Примедбама, детаљно су обрађени у СПУ

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Навести оквирну удаљеност мерног места, у складу са расположивим подацима

Прихвата се образложење обрађивача Плана везано за буку

ПРИМЕДБА бр. 10

Текст примедбе:

• U okviru Nacrta plana nisu obrađena pitanja obradivog poljoprivrednog zemljišta koje je u neposrednoj blizini, uz samu ogradu RNP, a blizu potencijalnog privremenog skladišta opasnog otpada. Vlasnici tih njiva nisu obavešteni šta se u neposrednoj blizini njihovog poljoprivrednog zemljišta planira. Nije definisan ni otkup istih i pravljenje zaštitnog zelenog pojasa oko Rafinerije, pogotovo u delu gde je planiran napomenuti objekat. Daje se utisak, da RNP želi da izbegne odgovornost za to i prebaci istu na državne institucije koje bi trebale da se pozabave ovim vrlo ozbiljnim pitanjem, pošto sanacija prostora nije odrađena ni nakon bombardovanja SR Jugoslavije 1999. godine. Blizina prvih kuća kako u naselju Vojlovica, tako i u naselju Starčevo nisu ni pomenuti, te se daje utisak da su ljudi prepušteni sami sebi, bez ikakve reakcije države, sa degradiranim vrednostima nekretnina i bez mogućnosti prodaje istih, jer su pojasevi kuća u neposrednoj blizini fabrika na manje od 1500m, gde bi trebalo da bude kranji deo zaštitnog pojasa u čitavom okruženju fabrike, i te nekretnosti nemaju adekvatnu tržišnu vrednost, tako da i sami stanovnici ako žele da se isele, ne mogu, jer nemaju kome da prodaju. Nigde nije na adekvatan način spomenuto zbrinjavanje ugroženog stanovništva (otkup nekretnina) koje živi u neposrednoj blizini fabrika, a nije uzeto ni u obzir da se kompleks fabrika proširio, posebno izgradnjom TE-TO Pančevo, kao i proširivanje

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА**

Образложење става:

У оквиру граница обухвата ПДР-а постоји само грађевинско земљиште и оно је предмет обраде, а пољопривредно земљиште није.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана, уз допуну образложења да се ради о контактном подручју, на утицај ПДР-а треба да буде тема Стратешке процене утицаја

ПРИМЕДБА бр. 11

Текст примедбе:

- Нигде није експлицитно објашњено да ће отпад бити само и искључиво генерисан производњом из РНП. Остaje слободан простор од 48,12% за проширење, те је ово лако за злоупотребу, а сведоци смо случајева злоупотребе од стране многих предузећа која се баве опасним отпадом и лоше примене казнене политике од стране државе, као и олаког схватања проблема заштите животне средине и закона везаних за исту од стране судства. Из свега наведеног, постоји бојазан да ће се на простору привременог складишта опасног отпада,lagerovati i опасni otpad generisan van RNP.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА**

Образложење става: На страни 18. у Поглављу је експлицитно наведено да се ради о отпадима насталим у комплексу Рафинерије

А3.1. Грађевинско подручје са претежном наменом површина

У Рафинерији нафте Панчево обавља се, искључиво привремено одлагање отпада генерисаног током рада фабрике (ремонти, чишћење процесне опреме, чишћење резервоара, API сепаратора, бистрика, замена катализатора и абсорпционих/асорпционих средстава, осталих процесних испуна у колонама и другој опреми,

контаминирани амбалаже итд.) до његовог трајног збрињавања, које се обавља од стране „трећих лица“, односно предузећа која имају дозволе надлежног министарства и регистрована су за делатност послова складиштења и/или третмана отпада.

Блок Прерада, Рафинерија нафте Панчево, није предузеће регистровано за обављање послова складиштења и третмана опасног отпада и сходно томе не може да врши искоришћење отпада нити одлагање отпада, изузев привременог одлагања отпада, а до његовог трајног збрињавања.

У РНП постоји привремено складиште за опасан отпад, технички неусловно, површине 2100 м², лоцирано на Авенији F наспрам блока 19, ограђено, означено и обезбеђено, али не постоји објект са Употребном дозволом, који служи за привремено одлагање опасног отпада.

НИС је у списку Катастра загађивача који подлежу уредби плаћања накнаде за загађење.

Година отпочињања привременог складиштења отпада је 2007.

Површина постојећег привременог складишта за опасан отпад је 2100 м². Ово недовољно технички опремљено складиште је лоцирано је на Авенији F наспрам блока 19, је ограђено, означено и обезбеђено. У случају евентуалних акцидентних ситуација – истицања, складиште поседује бетонску подлогу и тзв. “кеч” јаму (танквану) од непрпусног материјала (танквана је озидана специјалним кисело отпорним плочицама) за прихват евентуално просутог отпада уколико настане услед акцидента. Локација на којој се налази постојеће привремено складиште за опасан отпад је: ГПС координате Н 44° 49 358' и ЕО 20° 41276' надморске висине 77м.

Такође је дато и у поглављу

Б2 ПРАВИЛА ГРАЂЕЊА страна 43

Б2.1. ЗАЈЕДНИЧКА/ОПШТА ПРАВИЛА ЗА СВЕ НАМЕНЕ (ЦЕЛИНЕ)

врста и намена објекта у зони	
Намена која је дефинисана за одређени простор, представља преовлађујућу-претежну-доминантну намену на том простору, што значи да заузима минимално 50% површине блока-зоне у којој је означена, али свака намена подразумева и друге компатибилне намене, У Рафинерији нафте Панчево обавља се, искључиво привремено одлагање отпада генерисаног током рада фабрике (ремонт, чишћење процесне опреме, чишћење резервоара, АПИ сепаратора, бистрика, замена катализатора и абсорпционих/асорпционих средстава, осталих процесних испуна у колонама и другој опреми, контаминирани амбалаже итд.) до његовог трајног збрињавања, које се обавља од стране „трећих лица“, односно предузећа која имају дозволе надлежног министарства и регистрована су за делатност послова складиштења и/или третмана отпада.	
Дозвољена врста и намена објекта	иградњаскладишта за привремено одлагање опасног отпада на делу катастарске парцеле 3576 К.О. Војловица, у блоку 24, у делу 2Ц10 – рафинеријски резервисан простор за даљу планску разраду. Објект је замишљен као надкривен, делимично затворен, чија је конструкција традиционална, али технолошки модерно опремљена. Димензије објекта су 80мх50м, спратности П+0. Фасада објекта је обрађена као полу отворена са фасадном облогом од лима у делу објекта за чвсти опасни отпад, који је најближи угљоводоничној бакљи С-3700. Објект поделити на пет целине и то: • I - Складишни простор зауљеног отпада (1250м²); • II - Складишни простор чвстог отпада (750м²); • III - Складишни простор отпадне амбалаже (750м²); • IV – Складишни простор чвстог отпада (1250м²). • V – слободан простор за проширење (371м²). Складишни простор зауљеног отпада, састоји се од од 10 боксова, по 5 са леве и десне стране од улаза, који су затворни са три стране бетонским зидом висине 3м, а са унутрашње стране су отворени за манипулацију виљушкар. Овај простор је обезбеђен са два канала и две танкване (јаме) за сакупљање оцеђене течне фазе (угљоводоници од нафте). Спољни зидови ван боксова су висине 3м. Висина овог складишног простора је 8м.

	<i>Складишни простор течног отпада је намењен за складиштење превентивно контаминираниог хидрауличног и моторног уља у бураима, која су смештена на палете које се ређају на максилно два нивоа. Овај простор је обезбеђен са каналом и танкваном мањих димензија за сакупљање течног отпада у случају експецса (акцидента). Спољни зидови и преградни зид према Складишту отпадне амбалаже су висине 2. Висина овог складишног простора је 4.5м.</i> <i>Складишни простор отпадне амбалаже је намењен за складиштење контаминире амбалаже, птвествено металних и пластичних буради, али и амалже од стакла папира итд.. Овај простор је обезбеђен са каналом и танкваном мањих димензија за сакупљање просутог и оцеђеног течног отпада и за скупљање воде од прања овог простора. Спољни зидови и преградни зид према Складишту чвстог отпада су висине 2м. Висина овог складишног простора је 4.5м.</i> <i>Складишни простор чвстог отпада је намењен за складиштење контаминираниог катализатора, адсорпционих/абсорпционих средстава и другог чвстог отпада, који је убачен у одговарајућу амбалажу (пластична, картонска и метална бурад и др.), која је одложена на палете на два нивоа или регале, уколико је амбалажа мањих димензија, Овај простор је обезбеђен са два канала и две танкване мањих димензија за сакупљање евентуалне течне фазе и воде од прања овог простора. Овај простор је са спољних страна потпуно обложен лимом. Висина овог складишног простора је 4.5м.</i>
--	---

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана, уз напомену да треба детаљније објаснити подцелину 5

ПРИМЕДБА бр. 12

Текст примедбе:

- Nigde nije naznačeno eksplicitno, koliki je vremenski period privremenog skladištenja opasnog otpada u potencijalnom privremenom skladištu istog. Tu je takođe ostavljen prostor, koji se lako može zloupotrebiti i da skladište samo imenom bude privremeno, a u praksi trajno. Iako je Zakonom o upravljanju otpadom ("Sl. Glasnik RS", br. 36/2009, 88/2010, 14/2016 i 95/2018 -dr.zakon) čl.36 definisano: „ Opasan otpad ne može biti privremeno skladišten na lokaciji proizvođača, vlasnika i/ili drugog držaoca otpada duže od 12 meseci, osim ako je u toku postupak pribavljanja dozvole, a najduže 120 dana od isteka roka iz ovog stava. ” Iako je zakonski definisan, ovaj podatak nije našao mesto u Nacrtu plana iako je od krucijalnog značaja.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА**

Образложење става:

Већ је дато у образложењу претходне примедбе. План се не бави темама и тематиком злоупотребе простора, већ стручном урбанистичком обрадом простора, односно грађевинског земљишта уз примену свих Закона и подзаконских аката у овој области.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Допунити текст да је рок привременог складиштења у складу са важећим Законом. Објаснити у појмовнику појам складиштења и одлагања.

ПРИМЕДБА бр. 13

Текст примедбе:

- Kao i kod Nacrta plana, tako i u Izveštaju strateške procene, manjka odgovornih stručnih lica unutar tima (dipl. inženjer zaštite životne sredine, dipl. tehnolog, dipl. hemičar/biohemičar, dipl. ekolog,...)

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА**

Образложење става:

Стручна служба ЈП УРБАНИЗАМ броји неколико инжењера различите струке (дипл.инж.електротехнике,дипл.инж.маш дипл. инж грађ.дипл.инж.саоб.,дипл.инж.пејзажне арх.дипл.инж.арх.дипл.просторни пл.дипл..инж.геод.

Сви,инжењери имају искуство на овим пословима и референц листе као и потребну лиценцу за рад.

Постоји и специјалиста за еко менаџмент.

За стратешке Планове (ППО Панчево, ГУП Панчева и Плана Генералне регулације комплекса ХИП "ПЕТРОХЕМИЈА", ХИП "АЗОТАРА"и НИС "РАФИНЕРИЈА НАФТЕ ПАНЧЕВО"у насељеном месту Панчево ("Службени лист општине Панчево", бр. 12/2008 и „Службени лист града Панчева“ број, 15/2009 18/2009, 17/2012, 20/2015, 28/2016, I 18/2019), ангажију се еминентне куће које се баве заштитном животне средином. У оквиру ових Планова постоје смернице за израду урбанистичких планова нижег нивоа-ранга.

За Нацрт предметног ПДР су испоштовани сви услови и смернице

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 14

Текст примедбе:

- Postoji sumnja u sukob interesa jer isto preduzeće i isti tim rade i Nacrt plana i Izveštaj o strateškoj proceni, što je lako za zloupotrebu u svrhu interesa RNP, a ne zdravlja ljudi i zaštite životne sredine.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА**

Образложење става:

На основу Закона и подзаконских аката, која регулишу ову област, не постоји препрека да иста установа/биро/предузеће може радити и План и Стратешку процену. На основу добрих примера из праксе и темама са семинара, препоручује се да исти обрађивач ради оба документа. Еминентна установа која се бави израдом планова, Завод за урбанизам Војводине, искључиво ради и СПУ за планове у којима је обрађивач.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА ЈЕ НЕОСНОВАНА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

ПРИМЕДБА бр. 15

Текст примедбе:

- Tehnička obrada teksta ja na najnižem mogućem nivou, te se stiče utisak da se novci poreskih obveznika zaista troše olako i bez odgovornosti, po principu samo da se otalja posao, jer u protivnom bar bi se forma pisanja i pravopis zadovoljili (bez proreda, naznačenih podcelina, pasusa,...). Nečitko je i nepregledno. Samo je je ispunjena kvantitativna forma stranica, ali ne i kvalitet sadržaja.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА**

Наводи нису тачни и врло су тендециозни. Постоје извесне техничке грешке које се дају лако отклонити.Постоји и стручна контрола и јасно дефинисана процедура израде и доношења планова

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Пре израде коначне верзије извршити редакцију текста

ПРИМЕДБА бр. 16

Текст примедбе:

- Str. 10 – ponovo u okviru osnovnih ciljeva plana detaljne regulacije, nije pomenut Program zaštite životne sredine AP Vojvodina za period 2016-2025 godine.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ ПРИХВАТА**

Образложење става:

Допуњен је текст и сада гласи

Реализација мера и активности на заштити животне средине по Акционом плану 2011-2016и Програма заштите животне средине АП Војводина за период 2016-2025.: Обезбеђење локација и капацитета на којима ће се вршити привремено одлагање зауљеног опасног отпада, течног и чврстог опасног отпада, као и контаминираних разне амбалаже, који се генерише у РНП.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача Плана

Након разматрања приспелих примедби, отворена је расправа у којој је изнето следеће:

Сугестија Комисије је да се у уводном делу, у списку Закона, ажурирају називи закона и да се допуни терминима складиштење и одлагање у уводу или појмовнику.

- Што се тиче примедби које су пристигле након завршетка јавног увида, а које су после консултације са Секретаријатом за урбанизам разматране на јавној седници, потребно је да обрађивач достави Комисији одговоре на исте како би могле бити разматране.

Комисија је на 311. затвореној седници, донела следећи:

ЗАКЉУЧАК

Комисија је једногласно одлучила да ће донети коначни закључак после добијања одговора обрађивача по примедбама на које до сада није одговорено и после разматрања истих.

Тачка 2.

Разматрање примедби приспелих у току јавног увида Нацрта Измене и допуне Плана детаљне регулације насеља „Тесла“ Панчево.

Јасмина Вујовић, председница Комисије, обавештава чланове Комисије и све присутне да су у току јавног увида, који је одржан у трајању од 30 дана, почев од 03.07.2020.године, пристигле примедбе грађана Тесле у великом броју као и скупштине станара зграда у насељу Тесла. Укупно је било 1147 подносиоца појединачних примедби и 30 скупштина станара.

Јасмина Вујовић, председница Комисије, чита достављене примедбе и скреће пажњу да ће, као одговорни урбаниста Плана, Душица Черницин, бити изузета из гласања.

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
01.	Заинтересовано физичко лице Гавриловић Драган и Гавриловић Слободан Панчево	V-15-350-223/2018	28.07.2020.
	Заинтересовано физичко лице Маринковић Елизабета и друга 2 потписа	V-15-350-223/2018	29.07.2020.
	Скупштина станара зграде Лука Мијатовић и др.	V-15-350-223/2018	30.07.2020.
	Скупштина станара Илије Гарашанина бр.8 управник Александра Достанић Скупштина станара Стефана Стратимировића бр. 4 управник Иван Кемпара		

	Скупштина станара Стефана Стратимировића бр. 8 управник Штрбац Јелена Скупштина станара проте Матеје Ненадовића бр.2 управник Драгица Вељковић Скупштина станара у улици Јована Ристића управник Александар Достанић Скупштина станара у улици Милоша Обреновића бр.53 управник Поповић Ненад Скупштина станара у улици Стефана Стратимировића бр.11 управник Петар Крстић Скупштина станара у улици Проте Матеје Ненадовића бр.7 управник Емина Цветковић Краља Мичлана Обреновића бр.10 управник Емина Цветковић		
--	--	--	--

ПРИМЕДБА бр. 01:

Текст примедбе:

Увидом у Нацрт Измена и допуна Плана детаљне регулације насеља „Тесла“ Панчево желимо да поднесемо примедбе на следеће одреднице овог нацрта:

1.1. Предвиђена изградња 4 нове зграде, обележене словима А, Б, Ц и Ди свих пратећих паркинга и саобраћајнице која би позезивала улице Јована Ристића и Стефана Стратимировића. Овим се директно угрожавају станари улица Јована Ристића, краља Милана Обреновића, Милоша Обреновића, кнеза Михаила Обреновића и Стефана Стратимировића, као и становници целог насеља „Тесла“ на више начина. Нова саобраћајница пролазиће преко постојећег ДЕЧЈЕГ ИГРАЛИШТА и зелених површина. Такође, део насеља Тесла који је већ изложен појачаном саобраћају, буци и загађењу услед граничења са ТЦ "Биг"у Милоша Обреновића, изградњом нове саобраћајнице постаје још више проходно за кретање саобраћаја које долази или иде у правцу ТЦ "Биг"са супротне стране истог блока. Предложене измене ће немерљиво утицати на смањење квалитета становања постојећих станара у датом блоку, јер ће бити свеукупно изложени већем загађењу и буци који ће се негативно одразити на њихово здравље. Последњих година дошло је до климатских промена и појаве екстремних температурних крајности, а опште је познато да је вегетација у великој мери регулатор истог. Значајним смањењем постојећих зелених површина и сечом дрвећа, а истовремено повећање асфалтираних површина и стамбених објеката би довело до веће акумулације топлотне енергије у летњим месецима и боравак у овим деловима насеља би био тешко издржив услед повећања температуре и појаве топлотних острва, посебно за децу и старија лица. Станарима горе поменутих улица би се ОДУЗЕЛА ДВА ДЕЧЈА ИГРАЛИШТА и велики део зелених површина, које их штите од обилних падавина и поплава, чији смо сведоци услед климатских промена. Више зграда и улица у овом блоку већ има проблем са поплавама у подруму и по улицама након појачаних падавина, па би ови проблеми били још израженији. Постојећа комунална и саобраћајна инфраструктура, у коју није улагано деценијама, ће бити под додатним притиском и доћи ће до њеног даљег пропадања. Такође, станарима поменутог блока ће се одузети право на поглед и значајно ће им се смањити осветљеност станова, јер ће се нове зграде градити директно преко пута постојећих. Због свих наведених разлога, неопходно је да 4 нове зграде и саобраћајница буду обрисане из плана и да у плану поделе грађевинског земљишта буду дефинисане као „јавна зелена блоковска површина“ а не као „остало грађевинско земљиште“ и „саобраћајница“.

1.2.Предложена изградња већег броја паркинга на више локација у насељу Теслана рачун постојећих зелених површина и дрвећа. Смањење зелених површина и дрвећа смањује отпорност целог насеља на климатске промене и излаже становништво већем загађењу и буци. Иако насеље има проблем са паркирањем, сматрам да овај проблем треба да се реши на другачији начин. На пример, додатном бициклическом инфраструктуром и промоцијом већег коришћења бицикала на нивоу целог града, изградњом подземних гаража или неким другим креативнијим решењима. Изградња нових паркинг места не сме бити на рачун постојећих зелених површина и дрвећа, а могуће локације и решења, прихватљива за локалну заједницу, требају бити резултат непосредног изјашњавања станара и консензуса заједнице кроз укључивање Месне заједнице и Скупштина станара. Урбанистичка пракса као и политике урбаног развоја у европским градовима промовишу укидање или редукцију јавних паркинг места у корист зелених и парковских површина и побољшања пешачких и бициклических комуникација. Предложена решења су у потпуној супротности са европском праксом развоја градова.

1.3. Повећање спратности појединих зграда, а посебно локације на којој се налази трговински објект „Арома“(кат.парцела 4769/7). Већина надogradња које су рађене на Тесли претходних година се није показала као добра, јер је рађена некавалитетно и након неколико година је дошло до оштећења зграда (пример зграде у Милоша Обреновића 43-51, итд.). Такође, повећање спратности објекта „Ароме“ би додатно угрозило квалитет живота и здравље станара суседних зграда, а посебно оних на нажим спратовима, који већ имају огромних

проблема са буком која долази из овог објекта, који је преблизу стамбеним објектима. Неопходно је одустати од ове намере, а дозволити подизање спратности појединачних зграда ИСКУЉУЧИВО ако је већински број станара зграде сагласан са тим и уколико постоје адекватни услови за то. Нерихватљива је намера да се и у случају надградње додатно узурпирају јавне површине и јавно добро подреди приватним инвеститорима. У том смислу следећи текст на стр 53. мора бити обрисан - „Уколико се за неки од постојећих објеката на месту равнoг крова подигне спрат а услови на парцели су такви да не дозвољавају додатну изградњу паркинг места, потребе за паркирањем је могуће решити на јавним паркинзима само за број надограђених јединица“.

1.4. Намера да се дрворед у Милоша Обреновића посече у потпуности и замени нижим растињем и нижим дрвећем. Овим ће насеље Тесла и сви становници Милоша Обреновића остати без зеленог појаса који штити станаре од буке и загађења, који долазе из једне од најпрометнијих улица у граду и из ТЦ „Биг“ који је постао нови центар града. Дрворед представља плућа и знаменитост овога града и мора бити сачуван знајући да је сађен плански. Неприхватљиво је да буде исечен због неплански и непрописно постављене инфраструктурне инсталације! Сечом овог дрвореда се наноси и штета читавом граду, која је тешко надокнадива, и због које ће генерације трпети. Такође, естетски изглед улице би тиме био потпуно нарушен. Ако је због старости или болести дрвећа потребна замена постојећих стабала предлажем да буду замењена врстом која има добре еколошке и микроклиматске карактеристике, дакле дрвеће које може да нарасте до 25 метара висине има велику лисну површину ради прављења хлада, пречишћава ваздух од издувних и других штетних гасова, задржава ПМ честице и на тај начин ублажава утицај саобраћаја, загађења као и надолазећих климатских промена. Ниже растиње које је предложено као замана нема такве повољне карактеристике и доврше до негативних утицаја на микроклимат насеља и стварања топлотних острва.

Објашњење: Одредбе плана које су предмет ове примедбе нису у јавном интересу становника насеља „Тесла“, као ни целог града, јер директно штете њиховом здрављу и квалитету живота због свих горе наведених разлога. Узурпирањем јавних површина у корист приватних инвеститора се профит инвеститора ставља испред јавног интереса. Из тог разлога, све спорне одредбе је неопходно уклонити из плана и руководити се ИСКУЉУЧИВО јавним интересом, а не интересима инвеститора који последњих година показују појачано интересовање за изградњу у нашем граду. Обзиром да се ради о изменама и допунама Плана у целини (према Одлуци о изменама и допунама ПДР Тесла објављен у „Служб. листу Града Панчева“ број 21/17, члан 2.) брисање планираних-нових објеката (под ознакама "А", "Б", "Ц" и "Д") и саобраћајнице која би повезивала ул. Јована Ристића и С.Стретимировића, иако уцртани још раније, је такође овим омогућено и легитимно. У супротном, становници насеља су спремни да се боре свим легитимним средствима како би спречили узурпацију јавних и зелених површина у корист приватних инвеститора.

Спорне измене не доприносе унапређењу насеља, већ његовом даљем урушавању и увећавању постојећих еколошких, саобраћајних, комуналних и социјалних проблема у целом насељу - поплаве подрума и улица, велики број рупа, стара инфраструктура у чију реконструкцију није улагано деценијама, где неке улице ни данас нису добиле осветљење (нпр. део ул. С.Стратимировића, итд.), претрпани контејнери. Погушћавањем постојећих блокова се значајно повећава густина насељености, а да није праћена одговарајућом социјалном инфраструктуром и услугама. Оне већ одавно не задовољавају постојеће потребе становника –недостатак места у вртићу и јаслицама, са дугачким листама чекања за пријем, је дугогодишње проблем у насељу, Здравствена амбуланта такође не може адекватно да одговори на потребе становника , итд. Треба нагласити да је насеље и додатно оптерећено значајним повећањем становништва у улицама Лава Толстоја и Милоша Обреновића, где су у кратком временском периоду изграђене многобројне зграде, које настављају и даље да се граде.

Предложене промене значајно смањују отпорност насеља и града на климатске промене и у потпуности нарушавају амбијенталну целину насеља, чије се иницијално планирање несумњиво ослањало на принципе „Атинске повеље“, поштујући тиме највише стандарде у планирању стамбених насеља - учешће зеленила, осунчаност, квалитет станова и јавних простора, доступност услуга. Планирана сеча дрвореда у Милоша Обреновића је нецивизацијски чин којим се урушава и идентитета нашег целог града. Очување дрвореда, као и очување једног од најзеленијих насеља у граду је од изузетне важности када знамо да је град Панчево један од најзагађенијих градова у Србији.

Планиране промене/допуне значајно мењају структуру насеља и „узимају му душу“, не проистичу из адекватних стручних елабората и промишљања, није рађена њихова процена утицаја на животну средину и не ослањају се на принципе одрживог урбаног развоја и „зеленог града“. Такође, у супротности су са следећим циљевима измене плана: „дефинисање површина јавне намене за изградњу јавних објеката“, „побољшање квалитета животне средине и увођење мера њене заштите“, као и са истим циљевима и принципима планова вишег реда – ПГР-а и ГУП-а .

Обзиром да Панчево спада у најзагађеније градове у Србији, очување постојећих зелених површина и стабала МОРА бити приоритет приликом било каквог планирања развоја, како појединачних насеља, тако и целог града, уз унапређење процеса планирање, уз веће учешће грађана, учешће стручњака, интерсекторску сарадњу, интегративни приступ и претходне анализе, на шта се град Панчево и обавезао усвајањем следећих докумената: Стратегија развоја града Панчева 2014-2020. (СТРАТЕШКИ ПРИОРИТЕТ 5 : Побољшање квалитета животне средине и СТРАТЕШКИ ПРИОРИТЕТ 8: Унапређивање процеса планирања у циљу

квалитетније израде просторног и урбанистичких планова) План квалитета ваздуха за град Панчево Локални еколошки акциони план.

Став обрађивача плана: **ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА**

Образложење става:

1.1. Предвиђена изградња 4 нове зграде, обележене словима А, Б, Ц и Д

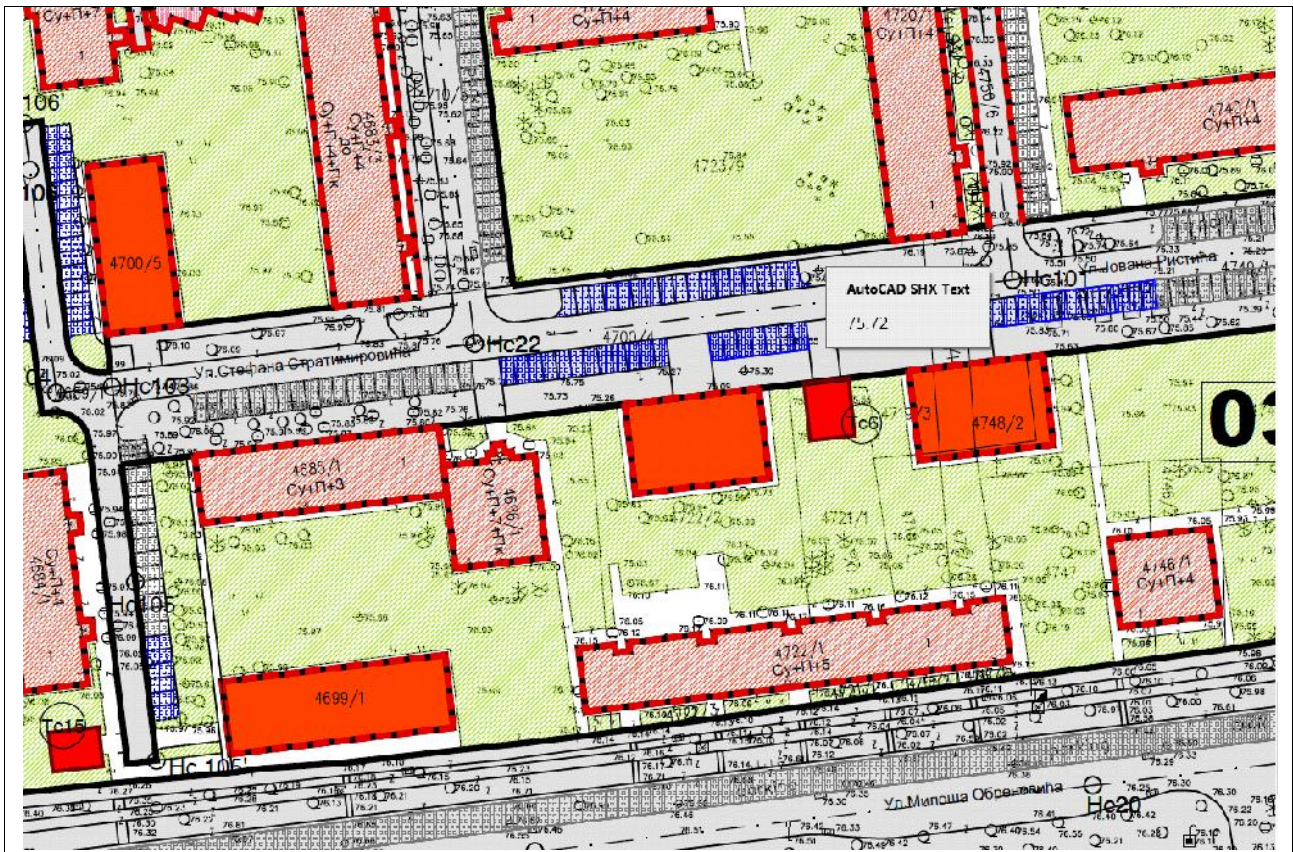
ЈП Урбанизам је у нацрту плана који је био објављен на јавном увиду прдложио четири нове локације за изградњу четири нова објекта А Б Ц и Ду оквиру зоне становања са компатибилним наменама у отвореном блоку. Ове четири локације заправо нису нове већ су планиране и постоје у важећем планским документу који је на снази од 2011 (Сл.лист града Панчева бр.12/2011). Објекти су оријентационе висине П+3+Пот/Пс/М максимално висина венца 14.5м и висина слемена 18.5м, док је у важећем плану максимална висина П+4. Нумеричке вредности спратности су у складу са планским основом односно планом вишег реда ПГР Целина 1шири центар круг обилазнице у насељеном месту Панчево (Службени лист града Панчева број 19/12, 27/12 исправка, 01/13-исправка, 24/13-исправка, 20/14, 19/18,25/18-исправкаи 6/19-исправка), а растојања између објеката формирана тако да омогућују оптималну осунчаност и проветреност са оствареним међусобним растојањима више од 2/3 висине вишег објекта. Предложена спратност је најмања у односу на окржење где су објекти спратности од п+3+Пк до П+7+Пк.Обзиром на велики број пристиглих примедби прилажемо осим оног који је био изложен на јавном увиду и две варијате решења којим би се смањио број планраних локација за изградњу У варијати један број објеката се смањује тако да се укидају објекти Ц и Д. У другој варијати решења се предлаже укидање локације објекта Д. Оба решења подразумевају укидање дела саобраћајнице која би спојила улице Јована Ристића и Стефана Стратимировића. Тиме би се очувала јавна зелена блоковска површина са припадајућим дечијим игралиштем и фреквенција саобраћаја се битно не мења. Напомињемо да би за постојећу трафо станицу било непоходно обезбедити приступни пут за потребе њеног функционисања. Предложене локације А и Б остају у предлогу планског решења као прихватљиво и оптимално урбанистичко решење имајући у виду да проценат зелених површина у оквиру припадајућег блока и даље остаје висок 32% насеља заузимају јавне блоковскеповршине . Напомињемо да и уз изградњу свих планираних објеката насеље Тесла и даље остаје насеље са великим процентом зеленила. Проценат под објектима у оквиру дела блока бр.3 у оквиру ког су планирана три нова објекта износи 25%, а на нивоу целог блока и мање. Проценат под објектима на нивоу дела блока бр. 1 износи 18%.

Саобраћајно објашњење:

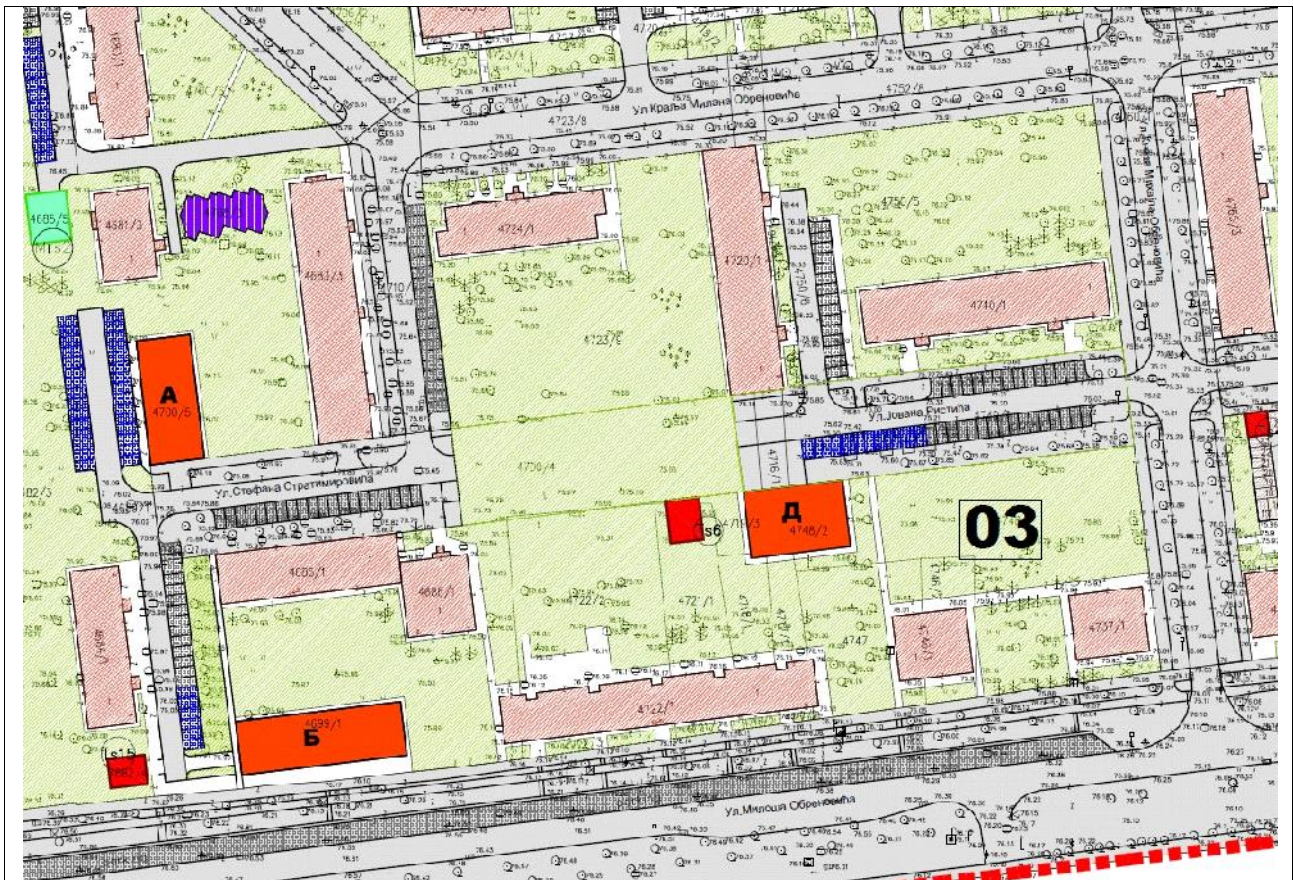
Предметна деоница у дужини од око 83,0м била је предвиђена и као таква остала кроз све измене овог Планског документа још од изворног Плана који је усвојен 2011. године. Плански документ је тада и сада испоштовао све законске процедуре оглашавања и јавног увида и тада, у сарадњи са чланови Месне заједнице и потреба на терену био прихваћен и усвојен.

Спајањем ових двеју улица омогућило би се лакше и брже долажење до одредишта тј. станова корисника на овом простору, избегли би се слепи краци ових деоница улица, добио би се недостајући број паркинг места за постојеће објекте који су спратности Су+П+3/4 до Су+П+7 а који су објекат=парцела и омогућио би се прилаз до постојеће трафо станице (обавеза је обезбеђивање приступног коловоза) која је на средини ове планиране деонице, а до које се тренутно долази преко зелене површине.

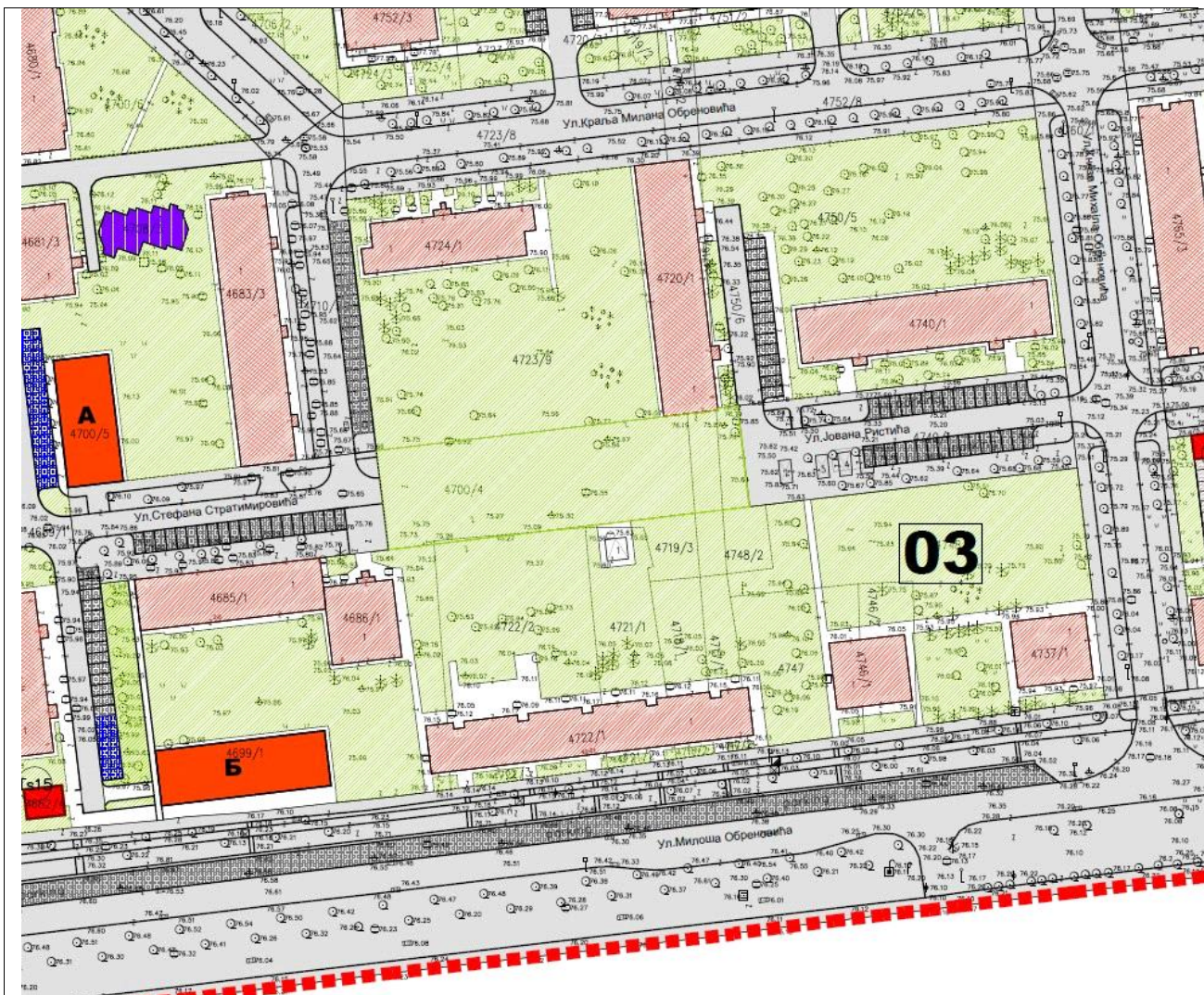
Предлогом нацрта плана планирано је повећање броја паркинг места за 443. Уколико се део саобраћајнице укине овај број ће бити умањен за 51 паркинг место.



Предлог нацрта плана на јавном увиду са четири локације за нове објекте



Предлог са укидањем локације Ц



Предлог са укидањем локација Ц и Д

1.2. Предложена изградња већег броја паркинга на више локација у насељу Тесла

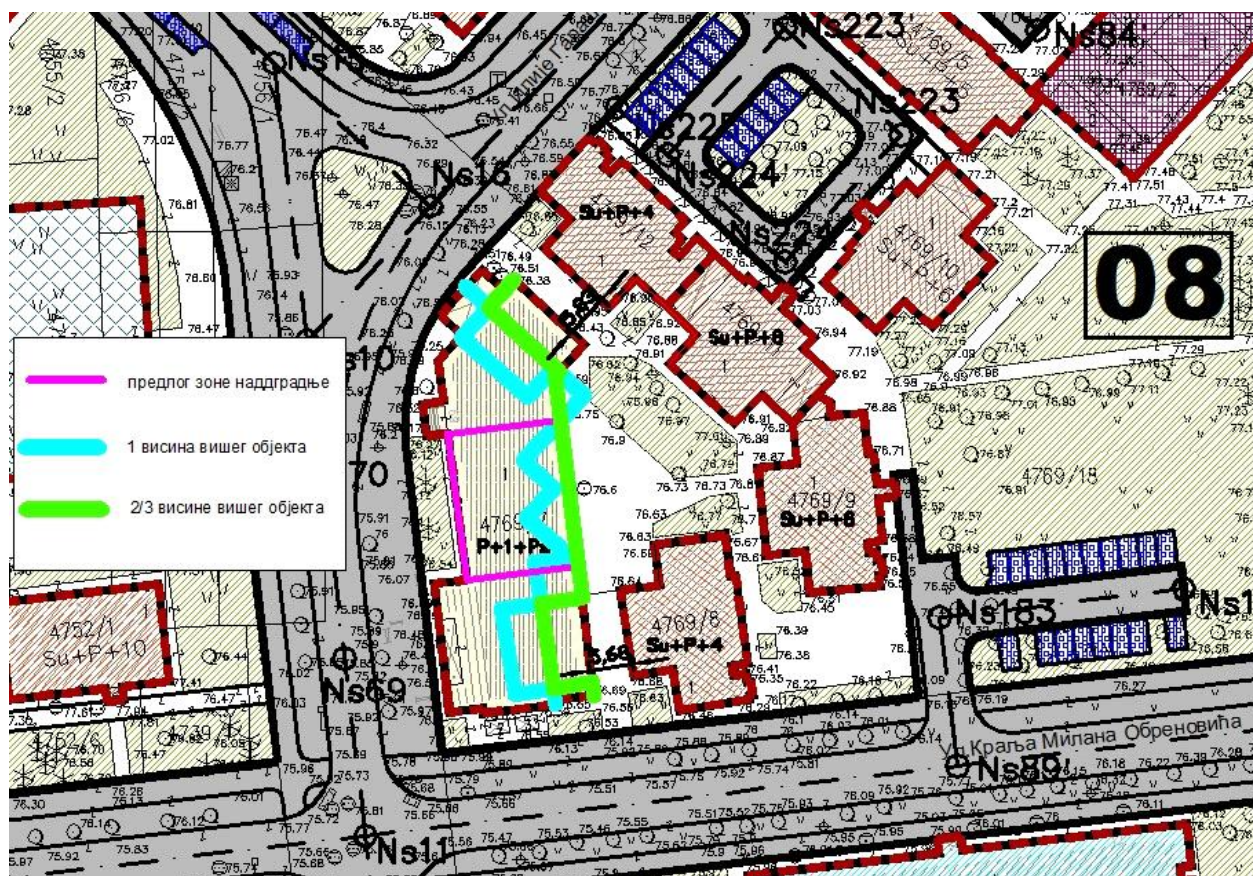
Како је насеље Тесла подручје са доминантном активношћу становања, паркирање уз место становања представља виши степен друштвене обавезе. С тим у вези, а сагледавајући ситуацију на терену, за већину објеката који су изграђени 60-тих година и који су објекат-парцела нису били грађени паркинг простори, те смо исте планирали у непосредној близини ових објеката. За становнике у наслеђеним блоковима, а како то правила струке налажу, користила се могућност унутрашњости блокова и локалне мреже саобраћајница како би се обезбедила недостајућа паркинг места. Са друге стране, становници ових зграда своју потребу за паркирањем свакако морају да задовоље, а то тренутно раде неплански и неконтролисано узурпацијом „зелених површина“ око објеката и постављањем нелегалних гаража, што такође негативно утиче и на безбедност свих учесника у саобраћају али и на услове живљења. Напомињемо да ће планирани паркинг простори бити са слободним коришћењем, намењени првенствено дуготрајном паркирању становника овог дела насеља и биће оплемењени елементима пејзажне архитектуре, а градиће се сукцесивно, по потреби и на иницијативу становника појединих блокова.

Пример планске градње паркинга површина су паркинзи у непосредној близини раскрснице улица Милоша Обреновића и Стевана Шупљика; паркинзи уз пијачу и сл. који су били планирани 2011. године и у међувремену изграђени.

1.3. Повећање спратности појединих зграда, а посебно локације на којој се налази трговински објекат „Арома“

У оквиру Пословне зона са компатибилним наменама смањена је максимално дозвољена висина објекта у односу на важећи плански документ:

• Не прихвата се примедба у делу захтева да постојећи објекат мора да задржи постојећу спратност. Могуће је на основу приложене анализе и скице коју прилажемо да се смањи површина повученог спрата. На скици су приказана удаљења у односу на суседне објекте, 2/3 вишег објекта, једна висина вишег објекта и трећа могућност је предлог зоне надградње последње етажe тако да се архитектонски и просторно уклопи у окружење и минимално угрозе суседни објекти.



Не прихвата се примедба која се односи на немогућност надградње појединих објеката у насељу Тесла назначених на графичком прилогу.

Важнијим планским документом није била дозвољена надградња постојећих вишепородичних објеката у отвореном блоку. Сада Нацрт плана дозвољава надградњу три објекта у блоку бр. 5 , четири објекта у блоку бр.9 и једног објекта у блоку бр.2 за једну етажу више у односу на постојећу спартност (поткровље или повучен спрат) што је јасно дефинисано у графичком прилогу Регулационо-нивелациони план са урбанистичким решењем саобраћајних и јавних површина. Надградња је дозвољена на основу иницијативе грађана насеља Тесла и у складу са урбанистичко техничким могућностима планирања простора. Напомињемо да смо само за одређене локације а на основу иницијативе грађана дозволили могућност формирања корисне етаже због проблема које станари имају а последица су вишегодишњег проблема у коришћењу и квалитету равног крова. Не прихвата се примедба у делу који се односи на безбедност надзиђивања. У плану је ради безбедности надзиђивања наведено "Надзиђивање предметних објеката је могуће ако се истраживањима утврди да је исти фундаменти на одговарајући начин и да увећање оптерећења на темеље неће изазвати штетне последице по предметни или суседне објекте. Дозвољена је надградња уз техничку документацију којом ће се извршити

провера и потврђивање ове могућности. У супротном, потребно је спровести одговарајуће интервенције на темељима (као санационе мере) или пак у терену, како би се омогућило прихватање додатног оптерећења.“

Паркирање

Примедба се не прихвата. За поједине објекте вишепородичног становања (назначених на графичком прилогу), дозвољено је решавање паркирања у отвореном блоку за потребе санације или доградње равног крова/поткровне етажне или повученог спрата.

Паркирање за потребе санације равног крова и формирање корисне етажне на тачно одређеним локацијама у плану омогућено је у оквиру за то планираних паркинга у оквиру блоковских површина. Тако да се примедба која се односи на паркирање не прихвата и задржава се текст на 53. страни „Уколико се за неки од постојећих објеката на месту равног крова подигне спрат а услови на парцели су такви да не дозбољавају додатну изградњу паркинга места, потребе за паркирањем је могуће решити на јавним паркинзима само за број надограђених јединица“.

Текст у плану који се односи на паркирање у отвореном блоку задржава се и гласи „За отворени блок, где је углавном објекат=парцела и није могуће остварити паркирање на сопственој парцели, у случају реконструкције, адаптације, санације, доградње (санације равног крова и формирање корисне етажне), инвестиционог и текућег одржавања постојећих објеката, **партиципирати** за најближа планом предвиђена паркинг места на јавној површини (за онолико функционалних јединица које су новонастале реконструкцијом или доградњом)“

• Не прихвата се део примедбе који се односи на наношење штете здрављу и квалитету живота становника Тесла Напомињемо да и уз изградњу свих планираних објеката насеља Тесла и даље остаје насеље са великим процентом зеленила. На простору насеља Тесла не постоје утврђена природа добра нити посебни услови заштите истих нити се планским решењем нарушава очување природних вредности.

1.4. Намера да се дрворед у Милоша Обреновића посече у потпуности и замени нижим растињем и нижим дрвећем.

Регулација улице се овим планским документом не мења у односу на важећи плански документ Сви елементи уређења регулације улице Милоша Обреновића укључујући и платане биће задржани. Обзиром на нејасноћу текста која се односи на уређење зелених површина у оквиру регулације улице Примедба се делимично прихвата и део текста који се односи на могућност уклањања платана се коригује у циљу њиховог очувања.

Део текста који се односи на употпуњавање зелених површина жбунастим формама се задржава јер се односи на ‘употпуњавање и увећање заштитног ефекта високе вегетације. Брише се део текста који се односи на кугласте форме јасена јавора и сл. без липе и платана за уске саобраћајне профиле.

Текст у нацрту плана плана:

„Зеленило у оквиру саобраћајних површина“

Дуж саобраћајних површина свих врста формиране су линеарне зелене површине заштитног карактера у којима ће се садња погушћавати због већег заштитног ефекта. У предходном периоду неплански и појединачно су спровођене инфраструктурне инсталације и на појединим местима су непрописно близу дрворедима, нарочито у улици Милоша Обреновића (некадашња Паје Маргановића). На таквим локацијама ће се постепено вршити измештање дрвореда на планиране трасе. Уједно треба да се деловање високе вегетације употпуњује жбунастим засадима ради увећања заштитног ефекта високе вегетације.

Приликом избора врста за ову намену пресудна ће бити њихова отпорност на негативне утицаје антропогеног деловања, у првом реду мотора са унутрашњим сагоревањем.

Концепција организовања зелених површина треба да је таква да се уклопи у окружење. Заштитни зелени појас по ободу насеља Тесла, а према улици Стевана Шупљикца би требало формирати врстама које су у складу са климатским, педолошким условима и са изворном фитоценозом.

У оквиру постојећих саобраћајница у којима има површина за линеарно зеленило, оно би требало да буде само реконструисано уз замену оболелих или оштећених стабала и подсађивање на местима на којима је уклоњена висока вегетација.

Постоји и велики број саобраћајница са уским профилима у којима нема већих слободних површина и након њихових реконструкција треба користити врсте које немају коренов систем који ће временом негативно утицати на саобраћајне површине тј. користити кугласте форме јасена, јаворе и сл., избегавајући липе и платане. То су стамбене саобраћајнице које ће у већини случајева бити потпуно попличане/асфалтиране. Један мањи број ће имати простор за линеарно зеленило у довољној ширини па се у таквим случајевима се може користити жбунаста вегетација, евентуално и ниске дрвенасте врсте у комбинацији са дрворедима, а што ће зависити од распореда инфраструктурних инсталација.

У оквиру саобраћајница линеарно зеленило се планира у дужини од 7.234,00м, док је за 32.182м потребна делимична реконструкција дрвореда (замена оболелих или оштећених стабала). Уз приступне саобраћајнице планираним стамбеним објектима планира се подизање 700,00м дрвореда.

Дуж постојећих саобраћајница, а приликом евентуалне реконструкције, мора се обезбедити довољно простора за развој коренове масе тј. за садњу дрвећа уске крошње 2,50-3,0м, за садњу дрвећа широке крошње 3,5-4,5м, за солитерна стабла широке крошње 3,5х3,5м и за стабла солитерног положаја, а са широком крошњом

2,5x2,5м. У оквиру улица које су формиране предвидети попуњу постојећих дрвореда, а како би се смањио негативан утицај постојећих дрвореда платана и липа на поплочања у оквиру саобраћајница, планира се њихова сукцесивна замена кугластим формама.

У оквиру паркинг простора, за управно паркирање на три паркинг места планирати по једно стабло, а за подужно на свака два паркинг места по једну садницу.

На површини сквера (површина око 15м² раскршће Кнеза Михајла Обреновића и Илије Гарашанина) користити само полегле четинаре и перене.“

Се коригује и гласи :

„Зеленило у оквиру саобраћајних површина“

Дуж саобраћајних површина свих врста формиране су линеарне зелене површине заштитног карактера у којима ће се садња погушћавати због већег заштитног ефекта. У предходном периоду неплански и појединачно су спровођене инфраструктурне инсталације и на појединим местима су непрописно близу дрворедима, нарочито у улици Милоша Обреновића (некадашња Паје Маргановића). **На таквим локацијама приликом реконструкције првенствено водити рачуна о очувању постојећих стабала у улици Милоша Обреновића.** Уједно треба да се деловање високе вегетације употпуњује жбунастим засадама ради увећања заштитног ефекта високе вегетације.

Приликом избора врста за ову намену пресудна ће бити њихова отпорност на негативне утицаје антропогеног деловања, у првом реду мотора са унутрашњим сагоревањем.

Концепција организовања зелених површина треба да је таква да се уклопи у окружење. Заштитни зелени појас по ободу насеља Тесла, а према улици Стевана Шупљикца би требало формирати врстама које су у складу са климатским, педолошким условима и са изворном фитоценозом.

У оквиру постојећих саобраћајница у којима има површина за линеарно зеленило, оно би требало да буде само реконструисано уз замену оболелих или оштећених стабала и подсађивање на местима на којима је уклоњена висока вегетација.

У оквиру саобраћајница линеарно зеленило се планира у дужини од 7.234,00м, док је за 32.182м потребна делимична реконструкција дрвореда (замена оболелих или оштећених стабала). Уз приступне саобраћајнице планираним стамбеним објектима планира се подизање 700,00м дрвореда.

Дуж постојећих саобраћајница, а приликом евентуалне реконструкције, мора се обезбедити довољно простора за развој коренове масе тј. за садњу дрвећа уске крошње 2,50-3,0м, за садњу дрвећа широке крошње 3,5-4,5м, за солитерна стабла широке крошње 3,5х3,5м и за стабла солитерног положаја, а са широком крошњом 2,5х2,5м. У оквиру улица које су формиране предвидети попуњу постојећих дрвореда, а како би се смањио негативан утицај постојећих дрвореда платана и липа на поплочања у оквиру саобраћајница, планира се њихова сукцесивна замена кугластим формама.

У оквиру паркинг простора, за управно паркирање на три паркинг места планирати по једно стабло, а за подужно на свака два паркинг места по једну садницу.

На површини сквера (површина око 15м² раскршће Кнеза Михајла Обреновића и Илије Гарашанина) користити само полегле четинаре и перене.“

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: За примедбу под 1.1. Обзиром да обрађивач на ову примедбу није дао конкретан одговор већ је понудио три варијанте, Комисија предлаже да се задрже објекти на локацији А и Б, јер су у програму отуђења („Сл.лист града Панчева“ бр.41/19 и 07/20), а за простор на којем су планирани објекти Ц и Д и саобраћајница са паркинзима Комисија предлаже да се преиспита могућност градње објекта социјалне заштите (дечијег вртића и сл.) за којим је исказана потреба у примедбама грађана.

за примедбу 1.2.прихвата се образложење обрађивача, уз додатак да је у Плану већ дефинисано у поднаслову „Зеленило у оквиру саобраћајних површина“,

за примедбу 1.3. Комисија предлаже да буде одобрена доградња максимално једне етаже више над централним делом објекта који је обележен као зона градње уз могуће паркирање на јавној површини, а дозвољена спратност П+3+Пс у централном делу објекта који је обележен као зона градње уколико се паркирање обезбеди на сопственој парцели, у рубним деловима објекта да остане постојећа спратност како се не би реметило осунчање суседних објеката. Ускладити текст и графику, прихвата се образложење обрађивача, за други део примедбе, везан за становање у комп.блоку, за примедбу 1.4. прихвата се образложење обрађивача

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
02.	Заинтересована физичка лица Перишић Зора и др. Величковски Саша и др.	V-15-350-93/2019	30.07.2020. 27.07.2020.

	Прудеус Драгана и др. Стевовић Ненад и др Фуртул Александар, Богдановић Светислав Вишњић Милана Вулићевић Даница и Вишњић Будиша Грбић Драгана и др. Алтеров Милица и др. Марковић Ана и др. Дуждевић Драгана и др.		24.07.2020. 22.07.2020. 20.07.2020. 29.07.2020. 27.и 28.07.2020. 21.07.2020 31.07.2020
--	---	--	--

ПРИМЕДБА бр. 02:

Текст примедбе:

Увидом у Елаборат за рани јавни увид уочено је следеће:

Овим планом се директно угрожавају станари улица Стефана Стратимировича, краља Милана Обреновића. Милоша Обреновића, кнеза Михаила Обреновића и Јована Ристића, али се ставља и додатни притисак на цело насеље Тесла. **Нова саобраћајница** која би спојила улице Стефана Стратимировича и Јована Ристића пролазиће преко постојећег ИГРАЛИШТА, а насеље Тесла постаје у потпуности проходно за сабраћа] који се слива из ТЦ Биг АвивТиме се станарима поменутих улица ОДУЗИМА право на поглед. смањује се осветљеност станова јер ће се нове зграде градити преко пута постојећих, ОДУЗИМАЈУ се постојећа игралишта и зелене површине, које штите од обилних падавина и поплава и нонећава се густина насељености у крају који је већ оптерећен повећаним сабраћајем, загађењем и приливом становништва услед близине Тржног цез 'тра и изградње нових рада у улицама Лава Толстоја и Милоша Обреновића.

По истом плану постоји намера да се **дрворед платана**- који представља плућа и знаменитост овога града - посече и у потпуности замени нижим растињем и нижим дрвећем, потенцијално због проширења паркинга и саобраћајница. Овим ће насеље и сви становници Милоша Обреновића остати без зеленог појаса који штити од буке и загађења, који долазе из једне од најпрометнијих улица у граду! Тиме се наноси и штета, која је тешко надокнадива, и због које ће генерације трпети, читавом граду. Да не помињемо да би изглед улице тиме био потпуно нарушен. Ваша примедба/сугестија:

Ни у ком случају не угрожавати квалитет живота станара насеља Тесла, безбедност њихову и њихове деце, не угрожавати њихово здравље.

Новоградњу изместити на локације које неће угрожавати станаре и поступати према Закону о заштити животне средине (Закон о заштити животне средине, члан 9 "Начела заштите животне средине", ст. 2 и 3: 2) Начело превенције и предострожности — свака активност мора бити планирана и спроведена на начин да: проузрокује најмању могућу промену у животној средини; представља најмањи ризик по животну средину и здравље људи; смањи оптерећење простора и потрошњу сировина и енергије у изградњи, производњи, дистрибуцији и употреби; укључи могућност рециклаже; спречи или ограничи утицај на животну средину на самом извору загађивања.

Начело предострожности остварује се проценом утицаја на животну средину и коришћењем најбољих расположивих и доступних технологија, техника и опреме.

Непостојање пуне научне поузданости не може бити разлог за непредузимање мера спречавања деградације животне средине у случају могућих или постојећих значајних утицаја на животну средину.

3) Начело очувања природних вредности — природне вредности користе се под условима и на начин којима се обезбеђује очување вредности геодиверзитета, биодиверзитета, заштићених природних добара и предела.

Став обрађивача плана: **Примедба се делимично прихвата**

Образложење става:

Став обрађивача је исти као у одговору на примедбу бр.1

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Обзиром да обрађивач на ову примедбу није дао конкретан одговор већ је понудио три варијанте, Комисија предлаже да се задрже објекти на локацији А и Б, јер су у програму отуђења („Сл.лист града Панчева“ бр.41/19 и 07/20), а за објекте на локацији Ц и Д Комисија предлаже да се преиспита могућност градње објеката социјалне заштите

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
03.	Заинтересована физичка лица Горан Милованов и Дуња Милованов	V-15-350-93/2019	20.07.2020.

ПРИМЕДБА бр. 03:

Текст примедбе:

На најављене измене у урбанистичком плану за насеље Никола Тесла (измена и допуна ПДР-а V-15-350-223/18).

Сматрам да најављене измене битно нарушавају квалитет живота у нашем окружењу и то:

1. Трајно ремећење мира и културе становања
2. Беспотребно уништавање зеленог појаса, како планског тако и свеукупног, услед обимних грађевинских радова
3. Трајни губитак слободног простора за игру и безбедан боравак деце на отвореном простору
4. Неизбежна оштећења на постојећим стамбеним зградама услед потреса изазваних тешком механизацијом (зграда у којој станујем лежи на тлу које се већ годинама слеже)
5. Трајно нарушавање садашњег укупног урбанистичког стања које је веома специфично (несиметричан положај постојећих стамбених зграда; крајње узак пролаз за моторна возила и пешаке; зелене површине које се деценијама одржавају и негују и које као такве имају незаменљив утицај на квалитет живота, тла и животне средине у целини).

Свестан сам атрактивности локације, због непосредне близине тржног центра „БИГ“, али сматрам да је то разлог више да се цела зона разумно и рационално одржава и проширује, а у циљу дугорочног подизања квалитета живота у насељу и целом нашем граду. Недопустиво је да се у граду са комплексном хемијском индустријом сече дрвеће уместо да се озелењавају нове површине.

Захтевам да се ове измене трајно избришу из урбанистичког плана и да се исти мења на разуман начин, у циљу дугорочних квалитетних решења.

Став обрађивача плана: **Примедба се делимично прихвата**

Став обрађивача је исти као у одговору на примедбу бр.1уз додатак Примедба је неоснована у делу „4. Неизбежна оштећења на постојећим стамбеним зградама услед потреса изазваних тешком механизацијом (зграда у којој станујем лежи на тлу које се већ годинама слеже)“ јер се не односи на планску већ на пројектну документацију и пратеће законе и правилнике.

Приликом изградње објеката и уређења простора извођач је у обавези да се придржава важећих правилника и закона који се односе на заштиту и обезбеђење постојећих објеката у непосредном окружењу.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Обзиром да обрађивач на ову примедбу није дао конкретан одговор већ је понудио три варијанте, Комисија предлаже да се задрже објекти на локацији А и Б, јер су у програму отуђења („Сл.лист града Панчева“ бр.41/19 и 07/20), а за објекте на локацији Ц и Д Комисија предлаже да се преиспита могућност градње објеката социјалне заштите, уз додатак да је примедба неоснована у делу 4.

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
04.	Заинтересована физичка лица Живковић Драгољуб и др.		

		V-15-350-93/2019	22.07.2020.
--	--	------------------	-------------

ПРИМЕДБА бр. 04:

Текст примедбе:

Поштовани,

Увидом у Елаборат за рани јавни увид уочено је следеће:

Овим планом се директно угрожавају станари улица Стефана Стратимировича, краља Милана Обреновића. Милоша Обреновића, кнеза Михаила Обреновића и Јована Ристића, али се ставља и додатни притисак на цело насеље Тесла. **Нова саобраћајница** која би спојила улице Стефана Стратимировича и Јована Ристића пролазиће преко постојећег ИГРАЛИШТА, а насеље Тесла постаје у потпуности проходно за сабраћа који се слива из ТЦ „Биг“ („Авив“). Тиме се станарима поменутих улица ОДУЗИМА право на поглед, смањује се осветљеност станова јер ће се нове зграде градити преко пута постојећих, ОДУЗИМАЈУ се постојећа игралишта и зелене површине, које штите од обилних падавина и поплава и нонећава се густина насељености у крају који је већ оптерећен повећаним саобраћајем, загађењем и приливом становништва услед близине Тржног цез 'тра и изградње нових рада у улицама „Лава Толстоја и Милоша Обреновића“.

По истом плану постоји намера да се **дрворед платана** који представља плућа и знаменитост овога града - посече и у потпуности замени нижим растињем и нижим дрвећем, потенцијално због проширења паркинга и саобраћајница. Овим ће насеље и сви становници Милоша Обреновића остати без зеленог појаса који штити од буке и загађења, који долазе из једне од најпрометнијих улица у граду! Тиме се наноси и штета, која је тешко надокнадива, и због које ће генерације трпети, читавом граду. Да не помињемо да би изглед улице тиме био потпуно нарушен. Ваша примедба/сугестија:

Ни у ком случају не угрожавати квалитет живота станара насеља Тесла, безбедност њихову и њихове деце, не угрожавати њихово здравље.

Новоградњу изместити на локације које неће угрожавати станаре и поступати према Закону о заштити животне средине (Закон о заштити животне средине, члан 9 "Начела заштите животне средине", ст. 2 и 3: 2) Начело превенције и предострожности — свака активност мора бити планирана и спроведена на начин да: проузрокује најмању могућу промену у животној средини; представља најмањи ризик по животну средину и здравље људи; смањи оптерећење простора и потрошњу сировина и енергије у изградњи, производњи, дистрибуцији и употреби; укључи могућност рециклаже; спречи или ограничи утицај на животну средину на самом извору загађивања.

Начело предострожности остварује се проценом утицаја на животну средину и коришћењем најбољих расположивих и доступних технологија, техника и опреме.

Непостојање пуне научне поузданости не може бити разлог за непредузимање мера спречавања деградације животне средине у случају могућих или постојећих значајних утицаја на животну средину.

3) Начело очувања природних вредности — природне вредности користе се под условима и на начин којима се обезбеђује очување вредности геодиверзитета, биодиверзитета, заштићених природних добара и предела.

Став обрађивача плана: Примедба се делимично прихвата

Образложење става:

Став обрађивача је исти као у одговору на примедбу бр.1

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ:

4.1. Прихвата се образложење обрађивача, уз додатак да је у Плану већ дефинисано у поднаслову „Зеленило у оквиру саобраћајних површина“,

4.2. Прихвата се образложење обрађивача

4.3. Обзиром да обрађивач на ову примедбу није дао конкретан одговор већ је понудио три варијанте, Комисија предлаже да се задрже објекти на локацији А и Б, јер су у програму отуђења („Сл.лист града Панчева“ бр.41/19 и 07/20), а за простор на којем су планирани објекти Ц и Д и саобраћајница са паркинзима Комисија предлаже да се

преиспита могућност градње објеката социјалне заштите (дечијег вртића) за којим је исказана потреба у примедбама грађана.

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
05.	Заинтересована физичка лица Тодоров Борислав	V-15-350-93/2019	30.07.2020.

ПРИМЕДБА бр. 05:

Текст примедбе:

Противим се предложеној измени регулационог плана за насеље „Тесла“које обухвата градњу трафо станице, четири вишеспратнице са пратећим паркинзима и приступним саобраћајницама на зеленом површинама које се налазе између зграда у делу насеља „Тесла“, између улица Стефана Стратимировића и Милана Обреновића. Овим изменама би се угрозили услови живота људи из зграда у том делу насеља „Тесла“, јер би живели у густо збијеним вишеспратницама између којих је само бетон или асфалт.

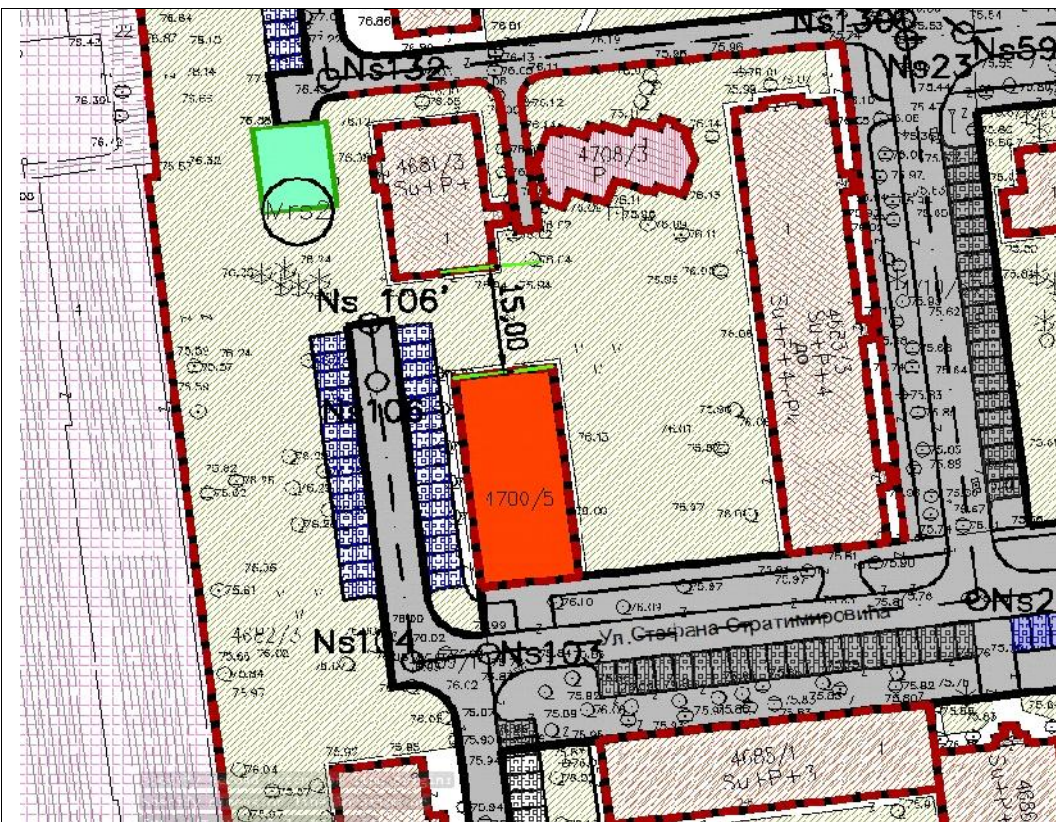
Конкретно у случају седмеспратнице у којој се налази мој стан, у Стефана Стратимировића бр. 11 једна од четири нове вишеспратнице треба да буде на растојању од око десетак метара од мога прозора.Верујем да су планери нову зграду поставили на минимално одстојање које предвиђа „Правилник о техничким нормативима за заштиту високих објеката од пожара“, који условљава да растојање између зграда са отворима (врата, прозори) мора бити на минимум половине висине више зграде. Између моје зграде и суседне биће места само за саобраћајницу за приступ паркингу који је планиран на сада зеленој површини која се пружа поред зида пекаре . Паркинг је предвиђен само за станаре нових зграда, а за 59 станова у старој згради у Стефана Стратимировића бр. 11, за који и сада нигде не постоји уређен паркинг, није планиранни овим нацртом. За станаре из зграде у Стефана Стратимировића бр 11, нацртом чак није предвиђена ни пешачка стаза а која постоји већ 38 година, коју станари користе за приступ до паркинга испред суседних зграда, до станица локалног аутобуса, до тржног центра и то је уједно и најкраћи пут до центра града или до болнице. Нацртом измена станарима 59 станова у Стефана Стратимировича бр 11, се укида приступ паркингу, укида се постојећа пешачка стаза, укидају се зелене површине и сунчева светлост. План регулације је требао да обезбеди паркинг места и за станаре старе зграде зидане у време кад није постојала обавеза обезбеђивања довољног броја паркинг места. Убацивањем четири нове вишеспратнице тај део насеља „Тесла“постao би само бетон без икаквих трагова зеленила, о дечијим игралиштима, клупама у хладовини дрвећа за старије становнике више не би било ни трага. Планери овим предлогом насеље „Тесла“очигледно желе да претворе у пословни део града, и да у новим објектима буде углавном пословни простор, а да постепено становнике старих зграда нељудским условима за живот присиле на селидбу да би и старе објекте адаптирали за пословни простор. Ако заиста насеље „Тесла“ у делу уз АВИБ парк треба да прерасте у неку врсту пословног језгра града онда је у плану то морало и отворено да се исказе.

У прилогу је на основу слика из ГООГЛЕ мап-а уцртао сам положај нових вишеспратница из ког се може сагледати степен окованости бетоном који је новом регулацијом предвиђен за овај део насеља „Тесла“

Став обрађивача плана: **Примедба се делимично прихвата**

Образложење става:

Примедба се делимично прихвата. Став обрађивача је да је растојање између постојећих објекта и нових објекта у складу са безбедносним мерама и износи више од ½ вишег објекта па је урбанистичко решење које је предложено нацртом плана на јавном увиду прихватљиво решење. Нова паркинг места планирана су за све становнике насеља, а за нове објекте у блоку бр 3и бр.1 постоји обавеза изградње паркинга на сопственој парцели за сопствене потребе.



ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ НЕ ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Растојање између постојећих објеката износи више од 2/3 вишег објекта, није дефинисано на коју се трафостаницу мисли

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
06.	Заинтересована физичка лица Живковић Ненад	V-15-350-93/2019	30.07.2020.

ПРИМЕДБА бр. 06:

Текст примедбе:

Увидом у План детаљне регулације насеља Тесла уочено је следеће:

У члану 2. Службеног листа града Панчева (Сл. лист града Панчева бр. 21 / 17) наведени су разлози израде планског документа како за насеље Тесла тако и за насеље Котеж, а у плану је и опсег око градског стадиона. Наведени разлози су следећи:

варање планског основа за разграничење ЈАВНОГ од ОСТАЛОГ грађевинског земљишта,

давање дозвола за изградњу нових објеката, реконструкцију, доградњу, санацију и адаптацију постојећих објеката, у складу са законом о планирању и изградњи Сл. гл. РС 72/09, 81/09 итд, где се наводи и План Генералне регулације Целина 1 — шири центар у насељеном месту Панчево, као план вишег реда.

6.1.У Плану детаљне регулације за насеље Тесла од постојеће јавне зелене блоковске површине образоване су четири нове парцеле, које ће постати четири нова стамбена објекта. На тај начин је истовремено извршена ПРЕНАМЕНА овог земљишта у такозване ПОВРШИНЕ ЗА ОСТАЛЕ НАМЕНЕ или ОСТАЛО ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ, заузимајући чак 35,80% грађевинског земљишта у оквиру овог плана (видети табелу Биланс површина, стр. 24). На овај начин је ОТЕТА јавна блоковска површина стамбеног насеља и претворена у ИНВЕСТИЦИОНУ ПОВРШИНУ, на штету грађана чије је ова површина законито власништво и којима омогућава базичне услове за нормалан живот.

Сведоци смо већ неколико деценија да град не заступа интересе грађана и то највише по питању изградње. Све што је планирно у Плану детаљне регулације а тиче се санације и адаптације, пре свега инфраструктуре, а затим и побољшања услова за становање, ГРАД НЕ ИСПУЊАВА, већ искључиво ствара нове парцеле и

нове могућности за зараду неколицине. Паркинзи се не проширују, кишна канализација се не изводи, зелене површине се не оплеменеју новим карактером и садржајима, нити увећавају, већ напротив. Ништа од планираног у корист грађанства се не уради, већ планови служе само као СРЕДСТВО ЗА ЛЕГИТИМИЗОВАЊЕ ПРЕНАМЕНЕ, ОДНОСНО ОТИМАЧИНЕ ЗЕМЉИШТА И ПРИПРЕМУ ГРАЂЕВИНСКИХ ПАРЦЕЛА.

Као резултат, имамо центар града који је девастиран изградњом нових стамбених објеката и дивљих паркинга, и са друге стране насеља у којима након изградње стамбених објеката становништво деценијама чека на опремање и паркиралишта (нпр. стамбена изградња у Улици Светозара Милетића близу кружног тока код Котежа 2, где је сада Лидл извео први саобраћајни прикључак ка Војвођанском булевару).

6.2. У предметном Плану извесна је и сеча стабала у Улици Милоша Обреновића, бивша Улица Паје Маргановића, иако се наводи да се главне саобраћајнице и обилазнице морају озеленити јер су то тампон зоне, што је управо случај у овом насељу и у поменутој улици која је постала превише фреквентна због ТЦ „Биг“. Такође, због планиране саобраћајнице планира се уклањање блоковског зеленила, што додатно штети здрављу становника и погоршава услове становања.

У графичким прилозима нису приказане постојеће саднице, те се јасно не може сагледати који проценат зеленила ће бити уништен, а који је планиран. Ситуација на терену не подржава ништа од наведеног у плановима. Не поштује се катастар зеленила. Сече се дрвеће за сваки саобраћајни прикључак испред сваког градилишта. У насељу Тесла, као и у осталим градским насељима, више деценија ниједна зелена површина није унапређена ни на који начин нити су направљена нова дечија игралишта!

6.3. Предметним планом у насељу Тесла ће се повећати број становника. Планом се предвиђа могућност пренамене стамбених квадрата у пословне и евентуална санација јавних и комуналних објеката. Међутим, у графичким прилозима то није нигде јасно дефинисано, као ни упојсије нових јавних објеката за којима постоји реална потреба. У ту групу пре свега спадају објекти социјално-здравственог карактера: дечији вртићи, амбуланте и сл. Овим се јасно закључује да ће од свих наведених планова евентуално бити изведени паркинг простори, нова саобраћајница и четири нова стамбена објекта.

Који план и која статистика доказује да је граду Панчеву потребна стамбена изградња у толикој мери? Како град планира да реши проблем енергетски неефикасних стамбених квадрата? Зашто не постоје фондови за појачане субвенције и планско решавање уништених фасада и енергетски неефикасних објеката?

6.4. Мали су изгледи да ће се реализовати планови у ПДР везани за инфраструктуру, будући да је на стр. 41. овог плана наведено следеће:

Б1.3. СТЕПЕН КОМУНАЛНЕ ОПРЕМЉНОСТИ ЗА ИЗДАВАЊЕ ДОЗВОЛА

Минимална комунална опремљеност грађевинског земљишта подразумева обезбеђен прикључак на водоводну и канализациону мрежу, електричну енергију и телекомуникациону мрежу, а [пожељно је и па гасоводну мрежу. До реализације градске канализационе мреже на парцелама се, за потребе евакуације отпадних вода, дозвољава изградња појединачних или заједничких сенгрупа (септичких јама) у свему према техничким нормативима прописаним за ову врсту објеката.

Зар је ово је грађевинско земљиште припремљено за изградњу? Да ли се овако планира „санација, реконструкција, доградња постојећих објеката, а све у складу са Законом о планирању и изградњи“? Са сенгрупом у XXI век?

Закључак:

Насеље Тесла је изграђено плански половином прошлог века и представља истинску реформу свих видова урбанизма, а понајпре шпекулативног, која је била неопходна због лошег и нехигијенског стања лудских насеља насталог услед пренасељености, превелике густине градње, недовољне осунчаности и проветрености, недовољних отворених и зелених површина. Заслугом Атинске повеле и других одлука ЦИАМ-а промењени су универзално стандарди и технички услови градње. Суштина ових реформи је да сви грађани имају право на три основна постулата: сунце, зеленило, простор три основна елемента здравог урбаног хабитата. Такође, урбаним зонирањем и груписањем стамбених насеља уз индустријске зоне олакшавала се комуникација и веза између породице и посла. Инвестиционим зонирањем насеља и неулагањем у остале јавне површине и потребе становника директно се ремети основно начело здравог становања, а услови живота становништва се враћају полако у стање из раноиндустријског периода, познато послератним генерацијама из романа о Оливеру Твисту.

Молим да уважите ове примедбе и измените План детаљне регулације насеља Тесла Панчево. Такође захтевам обустављање сваке дале градње и издавања грађевинских дозвола до хитне ревизије свих важећих планских докумената и њиховог усаглашавања са нормативима из позитивне праксе, а у интересу заштите грађана, њиховог здравља и имовине.

Став обрађивача плана: Примедба се делимично прихвата

Образложење става:

Под тачком 6.1. примедба се делимично прихвата.



У делу грађевинског блока бр. 3 под објектима је 25%, а под зеленим површинама је 55% површине.

У делу грађевинског блока бр.1 под објектима је 18% а под зеленим површинама је 51%.

Овај преглед јасно показује да је нацртом плана уз заузеће јавних блоковских површина за четири нова објекта присутност јавних блоковских површина и даље висок па се примедба у овом делу не прихвата.

У одговору на примедбу бр. 1 размотрена је могућност укидања једног или два објекта чиме би се сачувао централни део блока бр. 3 са припадајућим дечијим игралиштем.

6.2. Део примедбе који се односи на очување платана у улици Миоша Обреновића се прихвата на начин како је дефинисано у одговору на примедбу бр.1.

Не прихвата се део примедбе који се односи на приказ постојећих садница. Оне су сагледиве на катастарско топографском плану на коме су графички приказани и део су катастарско топографског плана.

6.3.Примедба се не прихвата.Број становника насеља се не увећава у толикој мери да би била потребне додатне локације за садржаје јаве намене. Уколико град у будућности уочи потребу за новим садржајима јавне намене план даје могућност изградње истих кроз компатибилност намене. Компатибилност није могуће приказати графички већ само текстуално.

6.4. Примедба се не прихвата.Планско решење је основ за даљу израду пројектне документације и изградње комуналне инфраструктуре којом би се опремило насеље Тесла. Комунално опремање и приоритет реализације истих у надлежности је власника инфраструктуре и имаоца јавних овлашћења (јавна комунална

предузећа) као и надлежних секретаријата у оквиру Градске управе града Панчево а све у складу са стратегијом развоја града.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: За примедбу под тачком 6.1. став Комисије је као образложење за примедбу 1.1. а за примедбу везану за проценат зеленила, прихвата се образложење обрађивача Плана

за примедбу 6.2. образложење Комисије прихвата се образложење обрађивача, уз додатак да је у Плану већ дефинисано у поднаслову „Зеленило у оквиру саобраћајних површина“

за примедбу 6.3. Образложење Комисије је да се локације за објекте Ц и Д преиспитају за вртић „Уколико град у будућности уочи потребу за новим садржајима јавне намене план даје могућност изградње истих кроз кмпатибилност намене.“

за примедбу 6.4. Прихвата се образложење обрађивача, додати чл. 92 Закона који предвиђа да инвеститор може да гради недостајућу инфраструктуру

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
07.	Заинтересовано правно лице BJN Commodites доо	V-15-350-93/2019	6.07.2020.

ПРИМЕДБА бр. 07:

Текст примедбе:

Ова иницијатива представља преиспитивање проблема паркирања на сопственој парцели у случајевима када су објекти једнаки парцели, као и у сличним ситуацијама, када је због одређених околности (статички неповољно и технички неизводљиво) готово немогуће извршити реконструкцију објекта и на парцели обезбедити потребан број паркинг места укључујући и постојећег закупца (компанију „Арома“) на локацији која такође има потребу за адекватним решењем проблема паркирања Предлог решења оваквих проблема био би да се јавно приватним партнерством омогући изградња паркинга у непосредној близини парцеле 4769/7 КО Панчево, на Планом детаљне регулације блока већ предвиденим локацијама. Извођење паркинга било би о трошку инвеститора, а паркинзи би били адекватно обележени за кориснике и станаре са парцеле 4769/7 КО Панчево уз адекватан број места за паркирање за већ постојећег закупца и планирану реконструкцију дела објекта у стамбени простор.

Према Важећем ПЛАНУ ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НАСЕЉА „ТЕСЛА“ ПАНЧЕВО („СЦ. ЛИСТ ГРАДА ПАНЧЕВА“БР.12/201 1 1 БР. 15/2014), а везано за локацију парцела 4769/7 КО ПАНЧЕВО, дефинисано је паркирање за наведену парцелу у Централној Зони обезбеђењем потребног броја паркинг места (у зависности од намене простора) на сопственој парцели, сматрамо недовољно исплативом за будућу инвестицију реконструкције и доградњу пословног објекта и претварање дела у стамбено-пословни објекат. Постојећи простор у којем би се изводила реконструкција (део објекта у којем је планирана пренамена простора — податак из поседовног ијста) износи око 450 м² , док би се у другом делу објекта (приземљу) задржала постојећа намена продавница „Арома“, Читаво приземље износи око 946м² што представља озбиљан инвестициони и грађевински подухват у овом делу града. Реконструкцијом и доградњом овог централног објекта у насељу Тесла омогућили би се развој саме Централне зоне и комплетног блока у којем се ова парцела налази.

Анализом планиране инвестиције на наведеној парцели, реконструкција и доградња објекта са решавањем веома малог броја паркинг места на сопственој парцели, уз поштовање свих параметара Плана, готово је немогућа. Молимо Вас да размотрите предложени проблем решавања паркирања који подразумева довођење у намену планиране паркинге у блоку 08 насеља Тесла по плану детаљне регулације, на којој би се извела реконструкција и доградња стамбених садржаја на постојећем пословном објекту до спратности П+4 површином целог објекта и доградњу до висине П+8 у делу објекта који је окренут према улици Михаила Обреновића, а која је већ присутна у истом блоку по добијеној информацији о локацији на дан 14.6.2019 копија у прилогу, која бј у потпуности била у складу са околним стамбеним објектима из непосредне близине и пратила бј све стандарде градње.

Под условом да варијанта 1 није могућа, предлог је да спратност остане иста, а корективни параметар да буде за удаљење од суседних објеката % висине вишег објекта,

С тога Вас молим да ову ИНИЦИЈАТИВУ размотрите, како би се овакви проблеми једноставније решавали и омогућили изградњу на локацијама попут ове по сличном моделу. Очекујемо Ваш одговор и ако постоји могућност организовања састанка на којем би се конкретније појаснила могућност за даље решавање нашег

проблема паркирања у насељу Тесла.
За свако питање, предлог или дилему слободно нас контактирајте.

Став обрађивача плана: Примедба се делимично прихвата

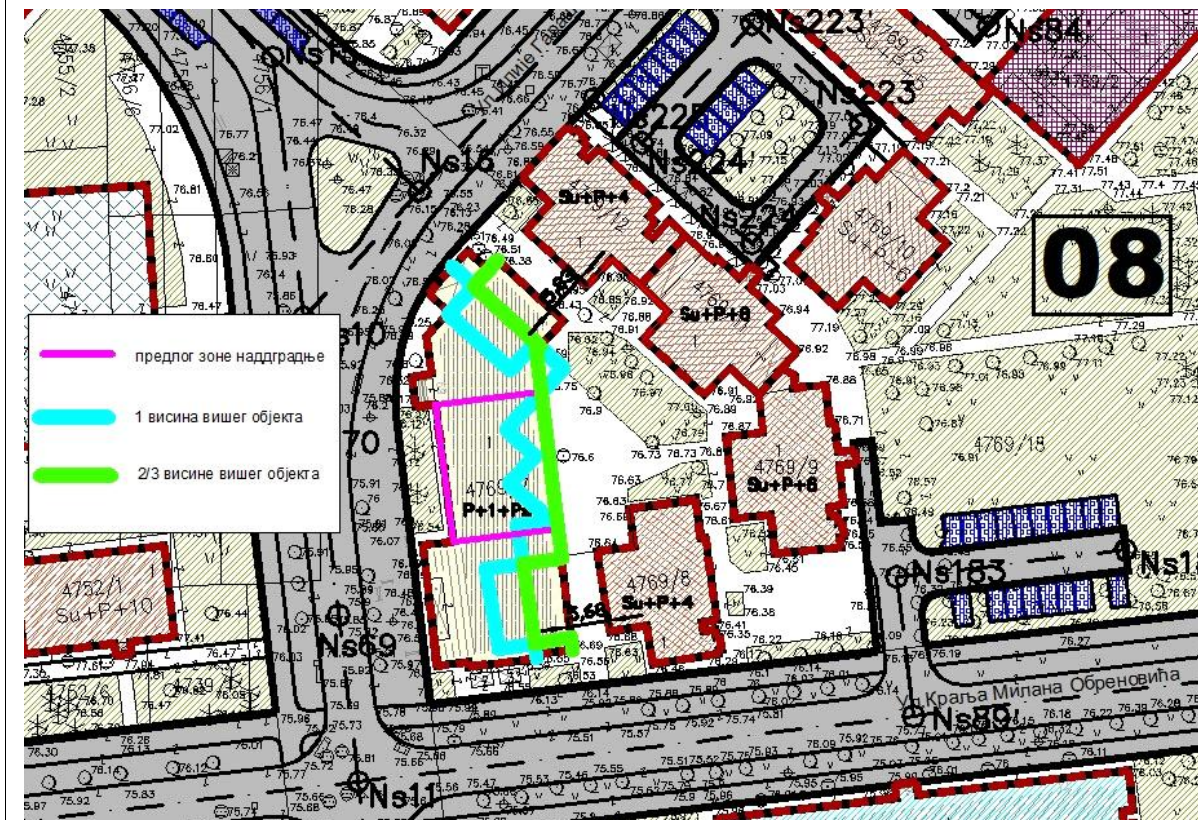
Образложење става:

Примедба се делимично прихвата.

У делу изнетог проблема решавања паркирања у случају реконструкције, адаптације, санације, инвестиционог и текућег одржавања постојећег објекта без доградње и промене висинске регулације како је нацрт плана је већ дефинисао могуће је партиципирати за најближа планом предвиђена паркинг места на јавној површини. У случају тоталне реконструкције или изградње новог објекта паркинг места је потребно обезбедити за целокупан број функционалних јединица новог објекта на сопственој парцели.

„За отворени блок, где је углавном објекат=парцела и није могуће остварити паркирање на сопственој парцели, у случају реконструкције, адаптације, санације, доградње (санације равнoг крова и формирање корисне етажe), инвестиционог и текућег одржавања постојећих објеката, партиципирати за најближа планом предвиђена паркинг места на јавној површини (за онолико функционалних јединица које су новонастале реконструкцијом или доградњом) У случају тоталне реконструкције ових објеката=парцела, паркинг места је потребно обезбедити за целокупан број функционалних јединица новог објекта на сопственој парцели.“

Примедба се не прихвата у делу кориговања спратности до П+4 и П+8. Предлог нацрта плана који је био на јавном увиду предвидео је максималну спратност висина венца 8.5м висина слемена 12.5м оријентационо П+1+Пс. а као такав формиран је на основу урбанистичке анализе простора и закључка стручне контроле комисије за планове нацрта плана пре упућивања на јавни увид. Током јавног увида Секретаријату су упућене пимебде више скупштина старана који су у непосредном окружењу објекта „Арома“ са захтевом да се не дозволи ни додатна етажа како је предлог нацрта плана предложио. Нисмо сагласни да се висина постојећег објекта додатно увећа у односу на предлог нацрта плана. Објект у коме се налази Арома заједно са објектима у окружењу представља јединствену архитектонско-урбанистичку целину. Објект Ароме је изворно обликован као приземан објект великог габарита у чијем су залеђу вишеспратни објекти мањег габарита и свако повећање спратности објекта Ароме у односу на предложено решење нацрта плана би значајно утицало квалитет становања у непосредном окружењу. Пределажемо да се додатна етажа повученог спрата формира како је. скицом дефинисано у габариту оквирних димензија 15х20м.



ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Комисија предлаже да буде одобрена доградња максимално једне етажe више над централним делом објекта који је обележен као зона градње уз могуће паркирање на јавној површини, а дозвољена спратност П+З+Пс у централном делу објекта који је обележен као зона градње уколико се паркирање обезбеди на сопственој парцели, у рубним деловима објекта да остане постојећа спратност како се не би реметило осунчање суседних објеката. Ускладити текст и графику, прихвата се образложење обрађивача, за други део примедбе, везан за становање у комп.блоку

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
08.	Заинтересовано правно лице Вукман и Јадранка Кнежевић	V-15-350-93/2019	09.07.2020.

Текст примедбе:

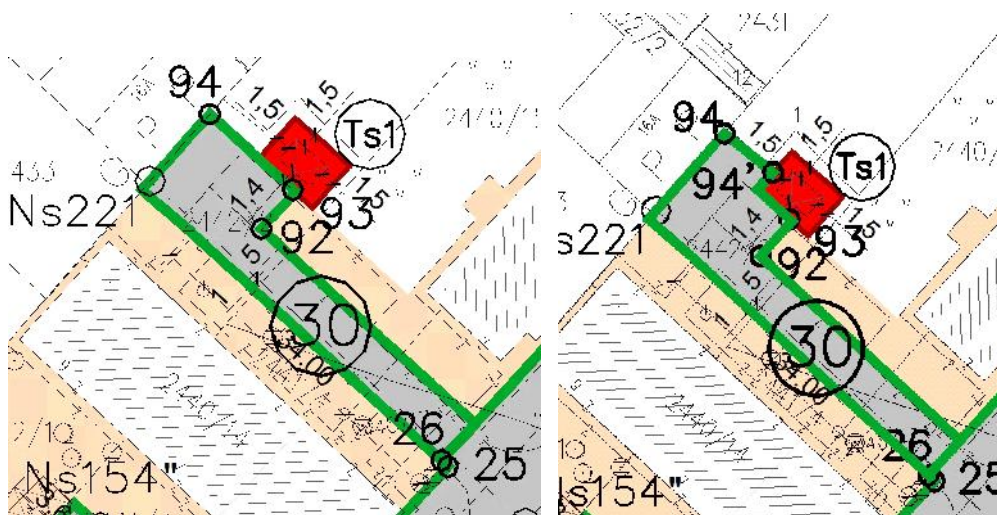
Власници смо парцеле 2436, и већ смо се обрађали од 2014.-те године до сада више пута са захтевом да нам се омогући саобраћајни приступ са задње стране парцеле, тј. преко парцеле 2442/2 која је планирана за саобраћајницу. Увидом у Нацрт плана детаљне регулације за Теслу видели смо да наша парцела 2436 и даље не излази на планирану саобраћајницу, него да постоји појас који је раздваја. Улажемо примедбу са захтевом да се то промени и да наша парцела 2436 дотиче саобраћајну површину на кат. парц. 2442/2 К.О. Панчево.

Став обрађивача плана: Примедба се прихвата

Образложење става:

Саобраћајница бр. 30 се проширује у величини од 15м2 тако да омогућава кат. парцели бр. 2436 излаз на јавну саобраћајну површину. Текстстуални грфички део нацрта плана се коригује у складу са тим.

предлог нацрта плана и предлог корекције



ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
09.	Заинтересовано физичко лице		

	Поповић Милка	V-15-350-223/2018	31.07.2020.
--	---------------	-------------------	-------------

ПРИМЕДБА бр. 09:

Текст примедбе:

Увидом у План детаљне регулације насеља Тесла уочено је следеће:

9.1. Премачлану 2. Службеног листа града Панчева (Сл. лист града Панчева бр. 21/17) наведени су разлози израде планског документа како за насеље Тесла тако и за насеље Котеж, а у плану је и опсег око градског стадиона. Павсдсни разлози су следећи:

■стварање планског основа за разграничење ЈАВНОГ од ОСТАЛОГ грађевинског земљишта, ■издавање дозвола за изградњу нових објеката, реконструкцију, доградњу, санацију и адаптацију постојећих објеката, у складу са законом о планирању и изградњи Сл. гл. РС 72/09, 81/09 итд, где се наводи и План Генералне регулације Целина — шири центар у насељеном месту Панчево, као план вишег реда.

У конкретном Плану детаљне регулације за насеље Тесла од постојеће јавне зелене блоковске површине образоване су четири нове парцеле, које ће постати четири нова стамбена објекта. На тај начин је истовремено извршена ПРЕНАМЕНА овог земљишта у такозване **ПОВРШИНЕ ЗА ОСТАЛЕ НАМЕНЕ или ОСТАЛО ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ, заузимајући чак 35,80%** грађевинског земљишта у оквиру овог плана (видети табелу Биланс површина, стр. 24).

На овај начин је ОТЕТА јавна блоковска површина стамбеног насеља и претворена у ИНВЕСТИЦИОНУ ПОВРШИНУ, на штету грађана чије је ова површина законито власништво и којима омогућава базичне услове за нормалан живот.

Сведоци смо већ неколико деценија да град не заступа интересе грађана и то највише по питању изградње.

Све што је планирно у Плану детаљне регулације а тиче се санације и адаптације, пре свега инфраструктуре, а затим и побољшања услова за становање, ГРАД НЕ ИСПУЊАВА, већ искључиво ствара нове парцеле и нове могућности за зараду неколицине, Паркинзи се не проширују, кишна канализација се не изводи, зелене површине се не оплемењују новим карактером и садржајима, нити увећавају, већ напротив. Ништа од планираног у корист грађанства се не уради, већ планови служе само као СРЕДСТВО ЗА ЛЕГИТИМИЗОВАЊЕ ПРЕНАМЕНЕ, ОДНОСНО ОТИМАЧИНЕ ЗЕМЉИШП'ГЛ И ПРИПРЕМ У ГРАЂЕВИНСКИХ ПАРЦЕЛА.

Као резултат, имамо центар града који је девасгира“ изградњом нових стамбених објеката и див.1ьих паркинга што у другим насељима на којима након изградње стамбених објеката становништво чека на паркинге више деценија

(Примерстамбенеизградњеу Улици Светозара Милетића близу кружног лока код Кот•ејса 2, где је сада Лидл извео први саобраћајни прикључак ка улици Војвођанскибулевар).

9.2.У предметном Плану извссна је и сеча стабала у Улици Милогпа Обреновића, бивша Улица Пајс Маргановића, иако сс наводи да се главне саобраћајнице и обилазнице морају озеленити јер су то тампон зоне, што је управо случај у овом насељу и у поменутој улици која је постала превише фреквентна због ТЦ „Биг“. Такође, због планиране саобраћајниц планира се **уклањање блоковског зеленила**,што додатно штети здрављу становника и погоршава услове становања.

У графичким прилозима нису приказане постојеће саднице, те се јасно не може сагледати који проценат зеленила ће бити уништен, а који је планиран. Ситуација на терену не подржава ништа од наведеног у плановима. Не поштује се катастар зеленила. Сече се дрвеће за сваки саобраћајни прикључак испред сваког градилишта. У насељу Тесла, као и у осталим градским насељима, више деценија ниједна зелена површина није унапређена ни на који начин нити су направљена нова дечија игралишта!

9.3.Предметним планом у насељу Тесла ће се повећати број становника.Планом се предиђа могућност пренамене стамбсних квадрата у пословне и евентуална санација јавних и комуналних објеката.

Међутим, у графичким прилозима то није нигде јасно дефинисано, као ни увођење нових јавних објеката за којима постоји реална потреба. У ту групу пре свега спадају објекти социјално-здравственог карактера: дечији вртићи, амбуланте и сл. Овим се јасно закључује да ће од свих наведених планова евентуално бити изведени паркинг простори, нова саобраћајница и четири нова стамбена објекта.

Који план и која статистика доказује да је граду Панчеву потребна стамбена изградња у толикој мери? Како град планира да реши проблем енергетски неефикасних стамбених квадрата? Зашто не постоје фондови за појачане субвенције и планско решавање уништених фасада и енергетски неефикасних објеката?

9.4.Мали су изгледи да ће се реализовати планови у ПДР везани за инфраструктуру, будући даје на стр. 41. овог плана наведено следеће:

Б 1.3. СТЕПЕН КОМУНАЛНЕ ОПРЕМЉНОСТИ ЗА ИЗДАВАЊЕ ДОЗВОЛА

Минимална комуналана опремљеност грађевинског земљишта подразумева обезбеђен прикључак на водоводну и канализациону мрежу на парцелама за потребе евакуације отпадних вода дозвољава изградња појединачних или заједничких сенгрупа (ссптичких јама) у свему према техничким нормативима прописаним за ову врсту објеката.

Ово је грађевинско земљиште припремљено за изградњу? Овако се планира „санација, реконструкција, доградња постојећих објеката, а све у складу са Законом о планирању и изградњи“?

Закључак:Населе Тесла је изграђено плански половином прошлог века и представља истинску реформу свих видова урбанизма, а понајпре шпекулативног, која је била неопходна због лошег и нехигијенског стања људских насеља насталог услед пренасељености, превелике густине градње, недовољне осунчаности и проветрености, недовољних отворених и зелених површина. Заслугом Атинске повеле и других одлука ЦИАМ-а промењени су универзално стандарди и технички услови градње. Суштина ових реформи је да сви грађани имају право на три основна постулата: сунце, зеленило, простор — три основна елемента здравог урбаног хабитата. Такође, урбаним зонирањем и груписањем стамбених насеља уз индустријске зоне олакшавала се комуникација и веза између породице и посла. Инвестиционим зонирањем насеља и неулаганјем у остале јавне површине и потребе становника директно се ремети основно начело здравог становања, а услови живота становништва се враћају полако у стање из раноиндустријског периода, познато послератним генерацијама из романа о Оливеру Твисту.

Молим да уважите ове примедбе и измените План детаљне регулације насеља Тесла Панчево. Такође захтевам обустављање сваке даље градње и издавања грађевинских дозвола до хитне ревизије свих важећих планских докумената и њиховог усаглашавања са нормативима из позитивне праксе, а у интересу заштите грађана, њиховог здравља и имовине.

Став обрађивача плана: Примедба се делимично прихвата

Образложење става:

Став обрађивача је исти као у одговору на примедбу бр.1

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Обзиром да обрађивач на ову примедбу није дао конкретан одговор већ је понудио три варијанте, Комисија предлаже да се задрже објекти на локацији А и Б, јер су у програму отуђења („Сл.лист града Панчева“ бр.41/19 и 07/20), а за објекте на локацији Ц и Д Комисија предлаже да се преиспита могућност градње објеката социјалне заштите,

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
10.	Заинтересовано физичко лице и скупштина станара Снежана Баралић Бошњак и др. Максимовић Зорица и др. Ул Милоша Обреновића бр.47 Ул Стефана Стратимировића бр.1 Ул Стефана Стратимировића бр.2 Проте Матеје Ненадовића бр.4 Милоша Обреновића бр.51 Стефана Стратимировића бр.6 Илије Гарашанина бр.18 Краља Милана Обреновића бр.1 Стефана Стратимировића бр.9 Стефана Стратимировића бр.5 Љубомира Ковачевића бр.2 Краља Милана обреновића бр.8 Љубомира Ковачевића бр.22 Стефана Стратимировића бр.7 Милке Марковић бр.2 Милоша Обреновића бр.49 Милоша обреновића бр.43	V-15-350-223/2018	3.8.2020. 3.8.2020. 31.7.2020.

ПРИМЕДБА бр. 10:

Текст примедбе:

Након увида у Нацрт Измена и допуна Плана детаљне регулације насеља „Тесла“ Панчево подносим примедбе на следеће одреднице овог Нацрта:

- **Предвиђена изградња четири нове зграде, обележене словима А, Б, Ц и Д** свих пратећих паркинга и саобраћајнице која би повезивала улице Јована Ристића и Стефана Стратимировића. Овим се директно

угрожавају станари улица Јована Ристића, Краља Милана Обреновића, Милоша Обреновића, Кнеза Михаила Обреновића и Стефана Стратимировића, као и становници целог насеља Тесла на више начина. Нова саобраћајница пролазиће преко постојећег ДЕЧЈЕГ ИГРАЛИШТА и зелених површина. Такође, део насеља Тесла који је већ изложен појачаном саобраћају, буци и загађењу услед граничења са ТЦ „Биг“ у Милоша Обреновића, изградњом нове саобраћајнице постаје још више проходан за кретање саобраћаја који долази из или иде у правцу ТЦ „Биг“ са супротне стране истог блока. Предложене измене ће немерљиво утицати на смањење квалитета становања постојећих станара у датом блоку, јер ће бити свеукупно изложени већем загађењу и буци који ће се негативно одразити на њихово здравље. Последњих година дошло је до климатских промена и појаве екстремних температурних крајности, а опште је познато да је вегетација у великој мери регулатор истог. Значајним смањењем постојећих зелених површина и сечом дрвећа, а истовремено повећање асфалтираних површина и стамбених објеката би довело до веће акумулације топлотне енергије у летњим месецима боравак у овим деловима насеља би био тешко издржив услед повећања температуре и појаве топлотних острва, посебно за децу и старија лица. Станарима горе поменутих улица би се ОДУЗЕЛА ДВА ДЕЧЈА ИГРМИШТА и велики део зелених површина, које их штите од обилних падавина и поплава, чији смо сведоци услед климатских промена. Више зграда и улица у овом блоку већ има проблем са поплавама у подруму и по улицама након појачаних падавина, ла би ови проблеми били још израженији. Постојећа комунална и саобраћајна инфраструктура, у коју није улагано деценијама биће под додатним притиском и доћи ће до њеног даљег пропадања. Такође, станарима поменутог блока ће бити одузето право на поглед и значајно ће им се смањити осветљеност станова, јер ће се нове зграде градити директно преко пута постојећих. Због свих наведених разлога, неопходно је да четири нове зграде и саобраћајница буду обрисане из плана и да плану поделе грађевинског земљишта буду дефинисане као „Лавна зелена блоковска површина“ а не као „остало грађевинско земљиште“ и „саобраћајница“.

•**Предложена изградња већег броја паркинга** више локација у насељу Тесла на рачун постојећих зелених површина и дрвећа. Смањење зелених површина и дрвећа смањује отпорност целог насеља на климатске промене и излаже становништво већем загађењу и буци. Иако насеље има проблем са паркирањем, сматрам да овај проблем треба да се реши на другачији начин. На пример, додатном бициклическом инфраструктуром и промоцијом већег коришћења бицикала на нивоу целог града, изградњом подземних гаража или неким другим креативнијим решењима. Изградња нових паркинг места не сме бити на рачун постојећих зелених површина и дрвећа, а могуће локације и решења, прихватљива за локалну заједницу, треба да буду резултат непосредног изјашњавања станара и консензуса заједнице кроз укључивање Месне заједнице и скупштина станара. Урбанистичка пракса као и политике урбаног развоја у европским градовима промовишу укидање или редукцију јавних паркинг места у корист зелених и парковских површина и побољшања пешачких и бициклических комуникација. Предложена решења су у потпуној супротности са европском праксом развоја градова.

•**Повећање спратности појединих зграда**, а посебно локације на којој се налази трговински објекат „Арома“ (кат. парцела 4769/7). Већина надградња које су рађене на Тесли претходних година се није показала као добра, јер су рађене некавалитетно и након неколико година је дошло до оштећења зграда (пример зграде у Милоша Обреновића 43-51, итд.) Такође, повећање спратности објекта „Ароме“ би додатно угрозило квалитет живота и здравље станара суседних зграда, а посебно оних на нижим спратовима, који већ имају огромних проблема са буком која долази из овог објекта, који је преблизу стамбеним објектима. Неопходно је одустати од ове намере, а дозволити подизање спратности појединачних зграда ИСКЉУЧИВО ако је већински број станара зграде сагласан са тим и уколико постоје адекватни услови за то. Нерихватљива је намера да се и у случају надградње додатно узурпирају јавне површине и јавно добро подреди приватним инвеститорима. У том смислу следећи текст на стр 53. мора бити обрисан - „Уколико се за неки од постојећих објеката на месту равног крова подигне спрат а услови на парцели су такви да не Дозољавају Додатну изградњу паркинг места, потребе за паркирањем је могуће решити на јавним паркинзима само за број надограђених јединица“.

•**Намера да се дрворед у Милоша Обреновића посече у потпуности** и замени нижим растињем и нижим дрвећем. Овим ће насеље Тесла и сви становници Милоша Обреновића остати без зеленог појаса који штити станаре од буке и загађења, који долазе из једне од најпрометнијих улица у граду и из ТЦ „Биг“ који је постао нови центар града. Дрворед представља плућа и знаменитост овога града и мора бити сачуван знајући да је сађен плански. Неприхватљиво је да буде исечен због неплански и непрописно постављене инфраструктурне инсталације! Сечом овог дрвореда се наноси и штета читавом граду, која је тешко надокнадива, и због које ће генерације трпети. Такође, естетски изглед улице би тиме био потпуно нарушен. Ако је због старости или болести дрвећа потребна замена постојећих стабала предлажем да буду замењена врстом која има добре еколошке и микроклиматске карактеристике, дакле дрвеће које може да нарасте до 25 метара висине има велику лисну површину ради прављења хлада, пречишћава ваздух од издувних и других штетних гасова,

задржава ПМ честице и на тај начин ублажава утицај саобраћаја, загађења као и надолazeћих климатских промена. Ниже растиње које је предложено као замена нема такве повољне карактеристике и довешће до негативних утицаја на микроклиму насеља и стварања топлотних острва.

Објашњење:

Одредбе плана које су предмет ове примедбе нису у јавном интересу становника насеља Тесла, као ни целог града, јер директно штете њиховом здрављу и квалитету живота због свих горе наведених разлога. Узурпирањем јавних површина у корист приватних инвеститора се профит инвеститора ставља испред јавног интереса. Из тог разлога, све спорне одредбе је неопходно уклонити из плана и руководити се ИСКЉУЧИВО јавним интересом, а не интересима инвеститора који последњих година показују појачано интересовање за изградњу у нашем граду. С обзиром на то да се ради о изменама и допунама Плана у целини (према Одлуци о изменама и допунама ПДР Тесла објављен у „Служб. листу Града Панчева” број 21/17, члан 2.) брисање планираних — нових објеката (под ознакама „А”, „Б”, „Ц” и „Д”) и саобраћајнице која би повезивала улице Јована Ристића и С. Стратимировића, иако учртани још раније, такође је овим омогућено и легитимно. У супротном, становници насеља су спремни да се боре свим легитимним средствима како би спречили узурпацију јавних и зелених површина у корист приватних инвеститора.

Спорне измене не доприносе унапређењу насеља, већ његовом даљем урушавању и увећавању постојећих еколошких, саобраћајних, комуналних и социјалних проблема у целом насељу — поплаве подрума и улица, велики број рупа, стара инфраструктура у чију реконструкцију није улагано деценијама, где неке улице ни дан данас нису добиле осветљење (нпр. део Улице С. Стратимировића, итд.), претрпани контејнери... Погушћавањем постојећих блокова се значајно повећава густина насељености, а да није праћена одговарајућом социјалном инфраструктуром и услугама. Оне већ одавно не задовољавају постојеће потребе становника — недостатак места у вртићу и јаслицама, са дугачким листама чекања за пријем, дугогодишњи је проблем у насељу, здравствена амбуланта такође не може адекватно да одговори на потребе становника итд. Треба нагласити да је насеље и додатно оптерећено значајним повећањем броја становника у улицама Лава Толстоја и Милоша Обреновића, где су у кратком временском периоду изграђене многобројне зграде, којенастављају и даље да се граде.

Предложене промене значајно смањују отпорност насеља и града на климатске промене и у потпуности нарушавају амбијенталну целину насеља, чије се иницијално планирање несумњиво ослањало на принципе „Атинске повеље”, поштујући тиме највише стандарде у планирању стамбених насеља — учешће зеленила, осунчаност, квалитет станова и јавних простора, доступност услуга. Планирана сеча дрвореда у Милоша Обреновића је нецивизацијски чин којим се урушава и идентитет нашег целог града. Очување дрвореда, као и очување једног од најзеленијих насеља у граду је од изузетне важности када знамо да је град Панчево један од најзагађенијих градова у Србији.

Планиране промене/допуне значајно мењају структуру насеља и „узимају му душу”, не проистичу из адекватних стручних елабората и промишљања, није рађена њихова процена утицаја на животну средину и не ослањају се на принципе одрживог урбаног развоја и „зеленог града”. Такође, у супротности су са следећим циљевима измене плана: „дефинисање површина јавне намене за изградњу јавних објеката”, „побољшање квалитета животне средине и увођење мера њене заштите”, као и са истим циљевима и принципима планова вињог реда — ПГР-а и ГУП-а,

С обзиром на то да Панчево спада у најзагађеније градове у Србији, очување постојећих зелених површина и стабала МОРА бити приоритет приликом било каквог планирања развоја, како појединачних насеља, тако и целог града, уз унапређење процеса планирања, уз веће учешће грађана, учешће стручњака, интерсекторску сарадњу, интегративни приступ и претходне анализе, на шта се град Панчево и обавезао усвајањем следећих докумената:

- Стратегија развоја града Панчева 2014-2020. (СТРАТЕШКИ ПРИОРИТЕТ 5 : Побољшање квалитета животне средине и СТРАТЕШКИ ПРИОРИТЕТ 8: Унапређивање процеса планирања у циљу квалитетније израде просторног и урбанистичких планова)

- План квалитета ваздуха за град Панчево ● Локални еколошки акциони план

Став обрађивача плана:	<u>Примедба се делимично прихвата</u>
Образложење става:	Став обрађивача је исти као у одговору на примедбу бр.1

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Обзиром да обрађивач на ову примедбу није дао конкретан одговор већ је понудио три варијанте, Комисија предлаже да се задрже објекти на локацији А и Б, јер су у програму отуђења („Сл.лист града Панчева“ бр.41/19 и 07/20), а за објекте на локацији Ц и Д Комисија предлаже да се преиспита могућност градње објеката социјалне заштите, односно дечијег вртића за којим је на јавној седници исказана потреба

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
11.	Заинтересовано физичко лице Кецман Владимир	V-15-350-93/2019	09.07.2020.

ПРИМЕДБА бр. 11:

Текст примедбе:

Увидом у Нацрт Измена и допуна Плана детаљне регулације насеља Тесла Панчево уочено је следеће: Овим планом се директно угрожавају станари улица Стефана Стратимировића, краља Милана Обреновића, Милоша Обреновића, кнеза Михаила Обреновића и Јована Ристића, али се ставља и додатни саобраћајни и друге врсте притиска на цело насеље Тесла.

Нова саобраћајница која би спојила улице Стефана Стратимировића и Јована Ристића пролазиће преко постојећег дечијег ИГРАЛИШТА и зелених површина. Такође, део насеља Тесла који је већ изложен саобраћају и загађењу услед појачаног кретања возила око ТЦ "Биг" у Милоша Обреновића, изградњом нове саобраћајнице постаје у потпуности проходно за кретање саобраћаја који долази или иде у правцу ТЦ "Биг" и са супротне стране истог блока.

Предложена изградња 4 нове зграде, обележене словима А, Б, Ц и Д и пратећих паркингаће немерљиво утицати на смањење **квалитета становања** постојећих станара у датом блоку, али и створити бројне еколошке, комуналне и социјалне проблеме у целом насељу. Станарима горе поменутих улица ОДУЗИМАЈУ се постојећа игралишта и зелене површине, које штите од обилних падавина и поплава и повећава се густина насељености у крају који је већ оптерећен повећаним саобраћајем, загађењем и приливом становништва услед близине Тржног центра и изградње нових зграда у улицама Лава Толстоја и Милоша Обреновића. Последњих година дошло је до климатских промена и појаве екстремних температурних крајности, а опште је познато да је вегетација у великој мери регулатор истог. Смањењем постојећих зелених површина и сечом дрвећа, а истовремено повећање асфалтираних површина и стамбених објеката би довело до веће акумулације топлотне енергије у летњим месецима и боравак у овим деловима насеља би био неиздржив услед повећања температуре. Климатске промене су утицале и на повећање падавина, а познато је да зелене површине и вегетација представљају природни начин сакупљања вишка воде. Њиховим уклањањем долази до стварања „река“ и огромних бара по улицама након обилних киша, чега смо већ били сведоци у последњим годинама, а у насељу Тесла повремени долази и до поплаве у подручјима услед повећаних падавина. Такође, станарима поменутог блока ће се одузети право на поглед, и значајно ће им се смањити осветљеност станова јер ће се нове зграде градити директно преко пута постојећих.

По истом плану постоји намера да се **дрворед платана**- који представља плућа и знаменитост овога града — као и додатног дрвећа у Тесли посече и у потпуности замени нижим растињем и нижим дрвећем. Није у потпуности јасно из којих разлога је ово планирано, нити је таква намера образложена стручним елаборатом. Овим ће насеље Тесла и сви становници Милоша Обреновића остати без зеленог појаса који штити од буке и загађења, који долазе из једне од најпрометнијих улица у граду! Тиме се наноси и штета читавом граду, која је тешко надокнадива, и због које ће генерације трпети. Такође, изглед улице тиме био потпуно нарушен.

Примедбе/сугестија:

•Новопланиране зграде (А, Б, Ц и Д) и нову саобраћајницу обрисати у потпуности из Плана и сачувати

амбијенталну целину насеља Тесла. Сачувати дрворед у Милоша Обреновића и сва постојећа дрвећа у насељу Тесла.

Ни на који начин не угрожавати квалитет живота станара насеља Тесла, њихову безбедност, а посебно деце, нити угрожавати њихово здравље повећаним загађењем, буком и изложености климатским променама. Тесла као једно од најзеленијих насеља мора бити очувано, посебно знајући да је град Панчево један од најзагађенијих градова у Србији.

Поступати у складу са Законом о заштити животне средине (Закон о заштити животне средине, члан 9 "Начела заштите животне средине", ст. 2 и 3):

2) Начело превенције и предострожности — свака активност мора бити планирана и спроведена на начин да: проузрокује најмању могућу промену у животној средини; представља најмањи ризик по животну средину и здравље људи; смањи оптерећење простора и потрошњу сировина и енергије у изградњи, производњи, дистрибуцији и употреби; укључи могућност рециклаже; спречи или ограничи утицај на животну средину на самом извору засађивања.

Начело предострожности остварује се проценом утицаја на животну средину и коришћењем најбољих расположивих и доступних технологија, техника и опреме.

Непостојање пуне научне поузданости не може бити разлог за непредузимање мера спречавања деградације животне средине у случају могућих или постојећих значајних утицаја на животну средину.

3) Начело очувања природних вредности — природне вредности користе се под условима и на начин којима се обезбеђује очување вредности геодиверзитета, биодиверзитета, заштићених природних добара и предела.

Став обрађивача плана: Примедба се делимично прихвата

Образложење става:

Став обрађивача је исти као у одговору на примедбу бр.1

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Обзиром да обрађивач на ову примедбу није дао конкретан одговор већ је понудио три варијанте, Комисија предлаже да се задрже објекти на локацији А и Б, јер су у програму отуђења („Сл.лист града Панчева“ бр.41/19 и 07/20), а за објекте на локацији Ц и Д Комисија предлаже да се преиспита могућност градње објеката социјалне заштите

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
12.	Заинтересовано физичко лице Цаковић Немања	V-15-350-223/2018	31.07.2020.

ПРИМЕДБА бр. 12:

Текст примедбе:

Као неко ко у насељу Тесла у Панчеву живи од свог рођења, у погледу Измена и допуна Плана детаљне регулације насеља „Тесла“ Панчево које су објављене на јавни увид јула 2020.године, увидом у Нацрт Измена и допуна Плана детаљне регулације насеља Тесла Панчево, истичем да сам уочио да се овим Планом директно угрожавају станари улица Стефана Стратимировића, краља Милана Обреновића, Милоша Обреновића, кнеза Михаила Обреновића и Јована Ристића, те да се ставља и додатни саобраћајни притисак на цело насеље Тесла.

Нова саобраћајница која би спојила улице Стефана Стратимировића и Јована Ристића пролазиће преко постојећег дечјег ИГРАЛИШТА и зелених површина. Такође, део насеља Тесла који је већ изложен саобраћају и загађењу услед појачаног кретања возила око ТЦ "Биг" у Милоша Обреновића, изградњом нове саобраћајнице постаје у потпуности проходно за кретање саобраћаја који долази или иде у правцу ТЦ "Биг" и са супротне стране истог блока.

Предложена изградња 4 нове зграде, обележене словима А, Б, Ц и Ди пратећих паркингаће немерљиво утицати на смањење квалитета становања постојећих станара у датом блоку, али и створити бројне еколошке, комуналне и социјалне проблеме у целом насељу.

Станарима горе поменутих улица ОДУЗИМАЈУ се постојећа игралишта и зелене површине, које штите од обилних падавина и поплава и повећава се густина насељености у крају који је већ оптерећен повећаним сабраћајем, загађењем и приливом становништва услед близине Тржног центра и изградње нових зграда у улицама Лава Толстоја и Милоша Обреновића.

Последњих година дошло је до климатских промена и појаве екстремних температурних крајности, а опште је познато да је вегетација у великој мери регулатор истог. Смањењем постојећих зелених површина и сечом дрвећа - а пресвега планираним измештањем платана из улице Милоша Обреновића и то он. непосредно испред зграде у којој ја живим, а истовремено повећање асфалтираних површина и стамбених објеката, довешће до веће акумулације топлотне енергије у летњим месецима и боравак у овим деловима насеља би био неиздржлив услед повећања температуре. Климатске промене су утицале и на повећање падавина, а познато је да зелене површине и вегетација представљају природни начин сакупљања вишка воде. Њиховим уклањањем долази до стварања „река“ и огромних бара по улицама након обилних киша, чега смо већ били сведоци у последњим годинама, а у насељу Тесла повремен долази и до поплаве у подрумима услед повећаних падавина.

Такође, станарима поменутог блока ће се одузети право на поглед, и значајно ће им се смањити осветљеност станова јер ће се нове зграде градити директно преко пута постојећих.

По истом плану постоји намера да се дрворед платана - који представља плућа и знаменитост овога града - као и додатног дрвећа у Тесли посече и у потпуности замени нижим растињем и нижим дрвећем. Није у потпуности јасно из којих разлога је ово планирано, нити је таква намера образложена стручним елаборатом. Овим ће насеље Тесла и сви становници Милоша Обреновића остати без зеленог појаса који штити од буке и загађења, који долазе из једне од сада најпрометнијих улица у граду. Тиме се наноси и штета читавом граду, која је тешко надокнадива, и због које ће генерације трпети. Такође, изглед улице тиме био потпуно нарушен.

Такође, сматрам да је припајање постојеће зелене површине као игралишта испред вртића „Бамби“ на Тесли самом вртићу, потпуно непотребно, када се има у виду са једне стране да је ова установа располаже ограђеним игралиштем које је веће од ове зелене површине, те да се са друге стране, на истом игра велики број деце мимо вртића, и која би на овај начин остала ускраћена за највеће игралиште на Тесли. Стога је моја примедба та да у том смислу треба размишљати о уређењу ове зелене површине по принципу игралишта и малог угоститељског објекта налик оном у нашој „Народној башти“ у Панчеву.

У погледу осталих измена, сматрам да као синоним или метафору за насеље Тесла, треба **сачувати дрворед платана** у ул. Милоша Обреновића и сва постојећа дрвећа у насељу Тесла, а евентуалну изградњу пословно стамбених објеката градити уз нулте негативне еколошке екстерне ефекте, те да на тај начин не треба угрожавати квалитет живота станара насеља Тесла, њихову безбедност, а посебно деце, нити угрожавати њихово здравље повећаним загађењем, буком и изложености климатским променама.

Указујем Вам да је право на здраву животну средину у Републици Србији зајемчено пре свега највишим у хијерархији општим правним актом - Уставом Републике Србије који у том смислу у свом чл. 74 прописује да свако има право на здраву животну средину и на благовремено и потпуно обавештавање о њеном стању, да је свако, а посебно Република Србија и аутономна покрајина, одговоран за заштиту животне средине и да је свако дужан да чува и побољшава животну средину.

Исто тако, са аспекта Закона заштити животне средине, треба рећи и то да свака активност мора бити планирана и спроведена на начин да: проузрокује

најмању могућу промену у животној средини; представља најмањи ризик по животну средину и здравље људи; смањи оптерећење простора и потрошњу сировина и енергије у изградњи, производњи, дистрибуцији и употреби; укључи могућност рециклаже; спречи или ограничи утицај на животну средину на самом извору загађивања, Начело предострожности се остварује проценом утицаја на животну средину и коришћењем најбољих расположивих и доступних технологија, техника и опреме. Непостојање пуне научне поузданости не може бити разлог за непредузимање мера спречавања деградације животне средине у случају могућих или постојећих значајних утицаја на животну средину, Природне вредности се користе под условима и на начин којима се обезбеђује очување вредности геодиверзитета, биодиверзитета, заштићених природних добара и предела.

Са аспекта оцене међународних извора права, указујем Вам да је Законом о ратификацији Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, у наше законодавство, са подједнаком правном снагом као и претходно наведено, унета и ова Конвенција Савета Европе и самим тиме и обавезност одлука Европског суда за људска права у Стразбуру.

У том смислу Вам указујем на одлуку овог суда „Судуј Хаттон у други против Уједињеног Краљевства -- представка бр. 3602/97“ у којој одлуци је суд изнео став да уколико је појединац директно и озбиљно изложен буци или другој врсти загађења, да се може јавити питање објективне одговорности државе у вези са чл. 8 ове Конвенције, обзиром да би спровођењем ових Измена и допуна Плана детаљне регулације насеља „Тесла“ Панчево држава за свако даље загађење била непосредно одговорна односно због пропуста да на адекватан начин регулише ово питање, од значаја за грађане Панчева, а пре свега насеља Тесла у њему.

Све преостало наведено у самом плану и његовим предложеним изменама сматрам не толико штетним као претходно наведеноа нешто шта више усмерено ка даљем подизању квалитета услова живота и то како на Тесли тако и у самом Панчеву па исто шта више и поздрављам.

Став обрађивача плана: **Примедба се делимично прихвата**

Образложење става:

Став обрађивача је исти као у одговору на примедбу бр.1

Додатно припајање постојеће зелене површине - игралишта испред вртића „Бамби“ на Тесли самом вртићује дефинисано на исти начин као и важећим планским документом. Површина комплекса предшколске установе дефинисана је у складу са потребама функционисања установе у складу са важећим првилницима и прописима за боравак и игру деце у постојећем вртићу и постојећим капацитетом и стандардима.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: За примедбу под 12.1.прихвата се образложење обрађивача, уз додатак да је у Плану већ дефинисано у поднаслову „Зеленило у оквиру саобраћајних површина“,
за примедбу 12.2. Обзиром да обрађивач на ову примедбу није дао конкретан одговор већ је понудио три варијанте,Комисија предлаже да се задрже објекти на локацији А и Б, јер су у програму отуђења („Сл.лист града Панчева“ бр.41/19 и 07/20), а за простор на којем су планирани објекти Ц и Д и саобраћајница са паркинзима Комисија предлаже да се преиспита могућност градње објекта социјалне заштите (дечијег вртића) за којим је исказана потреба у примедбама грађана.
за примедбу 12.3. прихвата се образложење обрађивача везано за вртић „ Бамби“

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
13.	Заинтересовано физичко лице Жакула Бојан и др.	V-15-350-223/2018	31.07.2020.

ПРИМЕДБА бр. 13:

Текст примедбе:

Увидом у план детаљне регулације насеља Тесла уочено је следеће:

Према члану 2. Службеног листа града Панчева (Сл. лист града Панчева бр. 21/17), наведени су разлози израде планског документа како за насеље Тесла тако и за насеље Котеж, а у плану је и опсег око градског стадиона.

Наведени разлози су следећи : стварање планског основа за разграничење **ЈАВНОГ од ОСТАЛОГ грађевинског земљишта**,издавање дозвола за изградњу нових објеката, реконструкцију, доградњу, санацију и адаптацију постојећих објеката у складу са законом о планирању и изградњи Сл. гл.РС 72/09, 81/09.....итд, те се наводи и план Генералне регулације целина 1 — шири центар у насељеном месту Панчево, као план вишег реда.

У конкретном Плану детаљне регулације за насеље Тесла **образоване су четири нове парцеле које ће уједно постати четири нова стамбена објекта**и на тај начин су ИСТОВРЕМЕНО постале и такозване ПОВРШИНЕ ЗА ОСТАЛЕ НАМЕНЕ или ОСТАЛО ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ, те заузеле чак **35,80%**(табела биланс површина, страна 24.) грађевинског земљишта у оквиру овог плана.

На овај начин је ОТЕТА јавна блоковска површина стамбеног насеља и јасно је да је постала ИНВЕСТИЦИОНА ПОВРШИНА, али дефинитивно не у интересу грађана.

....Сведоци смо већ уназад неколико деценија да град не испуњава интересе грађана и то највише по питању изградње. Све што је наведено у Плану детаљне регулације, а тиче се санације, адаптације, пре свега инфраструктуре, а затим и побољшања услова за становање ГРАД НЕ ИСПУЊАВА већ отвара нове парцеле, нове могућности финансирања неколицине, а паралелно ништа од наведеног не испуњава. Паркинзи се не проширују, кишна канализација се не изводи, зелене површине се не оплемењују новим карактерима и садржајима. Ништа од ових планова се не уради, а то су све ПРИПРЕМЕ ГРАЂЕВИНСКИХ ПАРЦЕЛА.

Као резултат ми имамо сасвим супротне ситуације. Таквих примера има много што у центру града који је девастиран изградњом нових стамбених објеката, што у другим насељима на којима након изградње стамбених објеката становништво чека на «паркинге више деценија. (Пример стамбене изградње у Улици Светозара Милетића близу кружног тока код Котежа 2, где је сада Лидл извео први саобраћајни прикључак ка улици Војвођански булевар.)

У предметном Плану извесна је и сеча стабала у Улици Милоша Обреновића, бивша Улица Паје Маргановића, иако је такође наведено да се главне саобраћајнице, обилазнице морају озеленити јер су то тампон зоне управо у овом насељу и у поменутој улици која је постала превише фреквентна због ТЦ Биг.

Такође, због планиране саобраћајнице планира се уклањање блоковског зеленила што штети здравим условима становања.

У графичким прилозима нису приказане постојеће саднице, те се јасно не може сагледати који проценат зеленила ће бити уништен, а који је планиран. Ситуација на терену ништа не подржава од наведеног у плановима, Не поштује се катастар зеленила!

Сече се дрвеће за сваки саобраћајни прикључак испред сваког градилишта.

У насељу. Тесла као и у свим насељима уназад више деценија ниједна зелена површина се није унапредила нити су настала нова дечија игралишта!

Предметним планом у насељу Тесла ће се повећати број становника. Планом се предвиђа могућност пренамене стамбених квадрата у пословне и евентуална санација јавних и комуналних објеката.

Међутим, у графичким прилозима то није нигде јасно дефинисано, као ни увођење нових јавних објеката за које постоји реална потреба. У ту групу пре свега спадају објекти социјално - здравственог карактера : дечији вртићи, амбуланте, који су такође јавни објекти. Овим се јасно закључује да ће од свих наведених планова евентуално бити изведени паркинг простори, нова саобраћајница и четири нова стамбена објекта.

Који план и која статистика доказује да је граду Панчеву потребна стамбена изградња у толикој мери? Како град планира да реши проблем енергетски неефикасних стамбених квадрата? Зашто не постоје фондови за појачане субвенције и планско решавање уништених фасада и енергетски неефикасних објеката?

4. Грађани не верују да ће се испунити наведени планови дати у ПДР и то је и речено на страни

41. овог плана, где је наведено следеће:

'Б1 .3. СТЕПЕН КОМУНАЛНЕ ОПРЕМЉНОСТИ ЗА ИЗДАВАЊЕ ДОЗВОЛА Минимална комунална опремљеност грађевинског земљишта подразумева обезбеђен прикључак на водоводну и канализациону мрежу, електричну енергију и телекомуникациону мрежу, а пожељно је и на гасоводну мрежу. До реализације градске канализационе мреже на парцелама се, за потребе евакуације отпадних вода, дозвољава изградња појединачних или заједничких сенгрупа (септичких јама) у свему према техничким нормативима прописаним за ову врсту објеката. "

Ово је припремљено грађевинско земљиште за изградњу?

Овако се планира "санација, реконструкција, доградња постојећих објеката , а све у складу са Законом о планирању и изградњи?"

Закључак:

Насеље Тесла је изграђено плански половином прошлог века и представља истинску реформу свих видова урбанизма која је била неопходна због лоших стања људских насеља, а настала управо из пренасељености. Заслугом Атинске повеље и других одлука ЦИАМ-а многи градови у Србији су сведоци ових реформи.

Суштина ових реформи је да сви грађани имају право на три основна постулата: сунце, зеленило, простор — три основна материјала урбанизма. Такође, урбаним зонирањем и груписањем стамбених насеља уз индустријске зоне олакшавала се комуникација и веза између породице и посла. Инвестиционим зонирањем насеља и неулагањем у остале јавне површине и потребе становника директно се ремети основно начело здравог становања.

Став обрађивача плана: **Примедба се делимично прихвата**

Образложење става: Став обрађивача је исти као у одговору на примедбу бр.1

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Обзиром да обрађивач на ову примедбу није дао конкретан одговор већ је понудио три варијанте, Комисија предлаже да се задрже објекти на локацији А и Б, јер су у програму отуђења („Сл.лист града Панчева“ бр.41/19 и 07/20), а за објекте на локацији Ц и Д Комисија предлаже да се преиспита могућност градње објеката социјалне заштите

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
14.	Заинтересовано правно лице Скупштина станара Краља Милана Обреновића 7	V-15-350-93/2019	04.08.2020.

ПРИМЕДБА бр. 14:

Текст примедбе:

Предложеном изменама се предвиђа могућност повећања спратности на појединим зградама па и на згради у која се налази трговински објекат „Арома”(кат.Ай181.н-ка парцела 4/60/ / К.О. Панчево)

Ради се о објекту првобитно израђеном као објекту трговачке и комерцијалне намене у којој је годинама била самопослуга Тргопродукта.

Објекат је у међувремену приватизован.

Чак и приликом изградње објекта није вођено рачуна о условима живота станара зграде која се налази на парцели 4769/8 К.О. Панчево, па је задња фасада зграде самопослуге удаљена од фасаде стамбене зграде на појединим местима само 5,3 метара, чиме су станари нижих етажа угрожени од огране вентилационих и инсталационих извода из објекта и сервисног пролаза за возила снабдевања.

У прилогу број 1 је приложена копија плана на којој се налазе зграда самопослуге и стамбене зграде. По нашим сазнањима по тренутно важећем Плану детаљне регулације насеља „Тесла“ предвиђена је доградња чак четири спрата на објекту са парцеле 4769/7.

Не улазећи у законитост таквог решења донетог у предходном периоду желимо да изразимо своје дубоко неслагање са њим.

У прилогу број 2 приказана је позиција на којој је наша стамбена зграда најмање удаљена од зграде самопослуге.

У прилогу број 3 приказан је изглед надограђене зграде самопослуге предвиђене Изменама и допунама Плана детаљне регулације насеља „Тесла“ Панчево, којим се допушта надоградња спрата и увученог спрата.

У прилогу број 4 је приказан план дела стамбене зграде и зграде самопослуге.

У прилогу број 5 је приказан пресек стамбене зграде и надограђене зграде самопослуге.

На прилогу број 5 се јасно види да станари приземља, првог и другог спрата у случају да се зграда самопослуге надогради остају без дневне светлости у току већег дела дана и на тај начин им се ускрађује право на квалитет живота који су до сада водили, посебно у зимским месецима када су зраци сунца неопходни.

У нацрту Измена и допуна Плана детаљне регулације насеља „Тесла“ констатује се проблем .

водоснабдевања на вишим спратовима стамбених зграда које се манифестује смањењем притиска.

Сматрамо да омогућавање било какве градње у насељу без решавања прво инфраструктурних проблема (водоснабдевања, решавања проблема кишне канализације, санирање постојећих пешачких стаза, одражавање постојећих зелених површина, санирање постојећих паркинг места обезбеђења пристojних игралишта за децу итд.) је недопустиво и није у складу са правима станара насеља, обзиром да се она смањују, а на корист инвеститора који користе инфраструктуру насеља која је пројектована и зграђивача запостојећи број »китеља.

Нацртом Измена и допуна Плана детаљне регулације насеља „Тесла“ Панчево је предвиђено да:

Уколико се за неки од постојећих објеката на месту равног крова подигне спрат а услови на парцели су такви да не дозвољавају додатну изградњу паркинг места, потребе за паркирањем је могуће решити на јавним паркинзима само за број надограђених јединица (текст са стране 53), што практично значи да би станари новоизграђених станова користили паркинг места која већ постоје, а којих већ сада нема довољно за станаре насеља, што потенцијално може да доведе до проблема сукобљавања око паркинг места.

Из горе наведених разлога захтевамо да се не дозволи било каква надоградња на објекту са жатастарске јарцеле број 4769/7 К.О. Панчево, као и надоградња на свим постојећим објектима. Захтевамо и да градска управа града Панчево обезбеди оптималне услове за свепостојеће стамбене јединице, у погледу инсолације, проветравања и других климатских и урбанистичких параметара, за које сматрамо да су планираним интервенцијама нарушени, а основни животни услови угрожени.

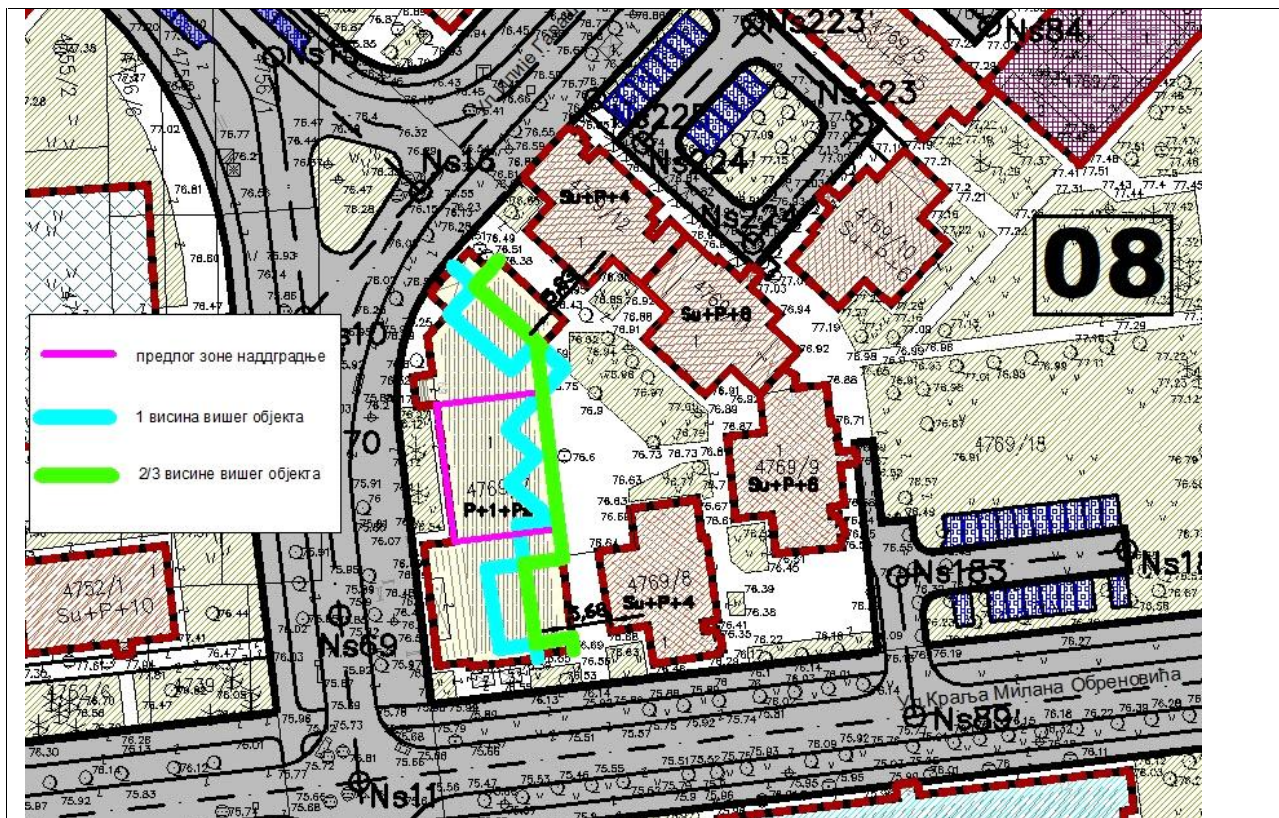
Стога апелујемо да се 1-ле дозволи планирана надоградња објекта комерцијалне намене „Арома“ на парцели 4769/7, да се задржи у постојећим габаритима и намени.

Став обрађивача плана: **Примедба се делимично прихвата**

Образложење става:

У оквиру Пословне зона са компатибилним наменама смањена је максимално дозвољена висина објекта у односу на претходно планско решење и сада у нацрту плана је објекат максималне спратности висина венца висина 8.5м слемена оријентационо П+1+Пс..

- Не прихвата се примедба у делу захтева да постојећи објекат мора да задржи постојећу спратност. Могуће је на основу приложене анализе и скице коју прилажемо да се смањи површина повученог спрата. На скици су приказана удаљења у односу на сусдне објекте, 2/3 вишег објекта, једна висина вишег објекта и трећа могућност је предлог зоне надградње последње етаже тако да се архитектонски и просторно уклопи у окржење и минимално угрозе суседни објекти.



ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Комисија предлаже да буде одобрена доградња једне етаже више и паркирање на јавној површини, а дозвољена спратност П+3+Пс у централном делу и паркирање на сопственој парцели, ускладити текст и графику, прихвата се образложење обрађивача, за други део примедбе, везан за становање у комп.блоку

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
15.	Заинтересовано физичко лице Биљана Керић	V-15-350-93/2019	04.08.202

ПРИМЕДБА бр. 15:

Након увида у Нацрт Измена и допуна Плана детаљне регулације Насеља „Тесла“ Панчево (у даљем тексту План) подносим примедбе на нејасноће и нерегуларности уочене у вези са самим процесом и огласом јавног увида, као и на веома проблематичне одреднице овог Нацрта које су у супротности са плановима вишег реда, као и јавним интересом грађана, јер ће негативно утицати на здравље, квалитет живота и општу добробит становника насеља „Тесла“ као и грађана Панчева:

Примедбе на јавни увид:

15.1.Непоштовање процедуре јавног увида: Део обавезне планске документације није изложен јавности на увид. Оглас јавног увида објављен на сајту града Панчева не садржи потпуну документацију, јер недостају профили улица и услови јавних предузећа (Прилог 1.) па самим тиме грађани и стручна јавност, који нису били у могућности лично да дођу на јавни увид и изричито траже ова документа, су били ускраћени за значајне информације у вези са Планом. Ово је додатно проблематично обзиром да је јавни увид објављен време епидемије корона вируса, када постоје одређена ограничења у кретању, и у време летњих одмора, када је доста људи одсутно. Такође, сам текст Плана (документ под називом „Текст Измена и допуна ПДР“) последњих дана јавног увида није био доступан на сајту града Панчева (Прилог 2.)

15.2.Надлежне институције спроводе јавни увид на нетранспарентан начин, без учешћа грађана и стручне јавности. Стратегије развоја града Панчева 2011-2020. као један од главних стратешких приоритета

предвиђа „унапређивање процеса планираних у циљу квалитетније израде просторног и урбанистичких планова тако што предвиђа веће у учешће грађана, одржавање јавних увида у МЗ, учешће стручњака, интерсекторску сарадњу, интегративни приступ и претходне анализе. Ниједна од наведених ставки није испуњена. Процес јавног увида извршена је на крајње нетранспарентан начин и без намере да се становницима Тесле непосредно представи и приближи овај комплексан документ и процес, који својим опсегом и степеном измена у односу на фактичко стање (четири нове зграде, нова саобраћајница и проширивање паркинг места, а на рачун постојећих јавних зелених површина, уз повећање спратности већег броја зграда) предвиђа изражене структурне промене насеља које ће имати неповратне негативне последице по насеље и њено становништво по више осрјува. Здравствене - кроз повећану изложеност загађењу и буци услед повећања асфлата и зграда на рачун смањења јавних зелених површина и дрвореда; социјалне- повећање густине насељености без изградње адекватне пратеће социјалне инфраструктуре; еколошке - измена микроклиме и смањена резилијентност насеља на климатске промене; комуналне - увођење великог броја и стамбених јединица у насеље застареле комуналне инфраструктуре, у које није улагано деценијама; урбанистичке последице - нарушавање амбијенталне целине рађене по највишим урбанистичким стандардима. И поред свих планираних измена, надлежне институције нису ништа урадиле по питању тога да План представе и приближе становницима „Тесле“ путем Месне заједнице и укључивањем удружења грађана и шире стручне јавности. Овај План иде и корак даље на штету грађана, тако да доноси „одлуку о неприступању изради Сградешке процене утицаја Измена и допуна плана на животну средину“ („Службени лист града Панчева број 11/17, стр. 5, члан 1/1, и поред евидентних -негативних последица по животну средину које ће имати и одредбама које су супротности са свим другим важећим како би се јасно истакло значај очувања зелених површина у градским условима и стамбеним блоковима и увидео њихов јасан позитиван утицај на здравље и квалитет живота људи.

15.3. Неприхватљиво је уклањање дрвореда у Милоша Обреновића, који је описан на 34. страни Плана по коме се види да је измештање дрвореда планирано услед неплански спровођене инфраструктурне инсталације, која је постављана непрописно близу дрвореда, као и да ће дрворед платана и липа бити замењени кугластим формама. Оваквим чином би се легализовала „дивља“ градња на рачун плански засађеног дрвореда, што је неоправдан разлог, а са друге стране веома штетан по здравље становника знајући да дрворед представља зелени појас који штити цело насеље Тесла од загађења и буке из ТЦ „Биг“, као и загађења из „јужне зоне“. Цео текст под насловом Зеленило у оквиру саобраћајних површина је недовољно објашњен, и оставља доста простора будућој манипулацији, при чему није подржан у графичком прилогу, па није могуће утврдити до краја какве су размере и намере у том смислу. Дрворед у М.Обреновића треба заштити и План треба кориговати, а остале ставке истог одељка додатно дефинисати.

Закључак:

15.4.С обзиром на то да се ради о изменама и допунама Плана у целини(према Одлуци о изменама и допунама ПДР Тесла објављен у листу Града Панчева“ број 21/17, члан 2.) претходни План из 2011. није више на снази, а плански основ за израду свих предметних Измена и допуна плана представљају планови вишег реда. **Изградња објеката под називима А, Б, Ц и Д и саобраћајнице која би повезивала улице Јована Ристића и С. Стратимировића** из ПДР-а је овим омогућено и легитимно. Такође, овим би се испунила воља становника насеља Тесла који су своје неслагање са оваквим намерама Плана недвосмислено исказали подношењем великог броја примедби.

Друге иницијативе или потребе грађана (уређење јавног простора са садржајима који унапређују квалитет живота грађана, као и потреба за паркинзима, или надоградњом, иш.) би требало ставити на продужени јавни увид где би се грађани неосредно изјаснили преко Месне заједнице о њиховим истинским потребама.

Због великог неслагања становника са Планом до сада и поднетих формалних примедба скупштине станара који су на директном удару Плана, неопходно је да се Комисија за планове на јавном заседању 07.августа недвосмислено и јавно изјасни о прихватању или одбијању примедби и/или делова примедби. Уколико неке примедбе буду неоправдано одбијене и одлуке Комисије буду у супротности са јавним интересом, становници насеља су спремни да се даље боре свим легитимним средствима како би спречили узурпацију јавних и зелених површина која ће бити на штету њиховог здравља и опште добробити.

Став обрађивача плана: **Примедба се делимично прихвата**

Образложење става:

15.1.Непоштовање процедуре јавног увида:

Примедба се не прихвата.

Обавеза израђивача плана је испуњена тако да је план и у дигиталној и у аналогној форми био приступачан грађанима у просторијама Градске управе града Панчева. ЈП „Урбанизам“ је целокупну документацију за потребе организовања јавног увида предало Градској управи града Панчева.

15.2. Надлежне институције спроводе јавни увид на нетранспарентан начин, без учешћа грађана и стручне јавности:

Примедба се не прихвата

Јавни увид је обављен у потпуности у складу са законском процедуром. Приликом израде планског решења које је важеће од 2011.год представници ЈП Урбанизам су предлог решења презентовали у МЗ Тесла и формирали решење у сарадњи са локалном самоуправом и грађанима Тесле. Обзиром на тренутне околности

и немогућност организовања скупова ове измене плана нису презентоване грађанима у оквиру МЗ Тесла али је јавна презентација у потпуности урађена у складу са законом о планирању и изградњи и Правилником о изради планске документације .

15.3. Неприхватљиво је уклањање дрвореда у Милоша Обреновића

Примедба се прихвата

Дрворед у улици Милоша обреновића ће се сачувати на начин како је одговорено на примедбу бр.1

15.4. Изградња објекта под називима А,Б, Ц и Д и саобраћајнице која би повезивала улице Јована Ристића и С. Стратимировића

Примедба се делимично прихвата на начин нкако је дефинисано у одговору на примедбу бр.1

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Комисија ће на следећој седници донети став по овој примедби, након што обрађивач проследи одговор на целу примедбу(недостаје одговор на део примедбе)

Ред.бр.	Подносилац захтева	Број захтева	Датум подношења
16.	Заинтересовано физичко лице Милка Поповић Мила Николић Милена тепић Горан Рапковић Добривоје Милосављевић	V-15-350-93/2019	04.08.2020.

ПРИМЕДБА бр. 16:

16.1.Непоштовање процедуре јавног увида: Део обавезне планске документације није изложен јавности на увид. Оглас јавног увида објављен на сајту града Панчева не садржи потпуну документацију, јер **недостају профили улица и услови јавних предузећа (прилог 1)**,чиме се грађани и стручна јавност који нису били у могућности лично да дођу на јавни увид и изричито траже ова документа ускраћени за значајне информације у вези са Планом. Ово је додатно проблематично с обзиром да је јавни увид објављен у време епидемије корона вируса, када постоје одређена ограничења у кретању, и у време летњих одмора, када је доста људи одсутно. Такође, сам текст Плана (документ под називом „Текст Измена и допуна ПДР“) последњих дана јавног увида није био доступан на сајту Града Панчева (прилог 2).

16.2.Надлежне институције спроводе јавни увид на нетранспарентан начин, **без учешћа грађана и стручне јавности**. Стратегија развоја Града Панчева 2014-2020 као један од главних стратешких приоритета предвиђа „унапређивање процеса планирања у циљу квалитетније израде просторних и урбанистичких планова“, тако што предвиђа веће учешће грађана, одржавање јавних увида у МЗ, учешће стручњака, интерсекторску сарадњу, интегративни приступ и претходне анализе. Ниједна од наведених ставки није испуњена. Процес јавног увида извршен је на крајње нетранспарентан начин и без намере да се становницима Тесле и Панчева уопште непосредно представи и приближи овај комплексан документ и процес, који својим опсегом и степеном измена у односу на фактичко стање (четири нове зграде, нова саобраћајница и проширење паркинга, а на рачун постојећих јавних зелених површина, уз повећање спратности већег броја зграда) предвиђа изражене структуре промене насеља које ће имати неповратне негативне последице по насеље и њено становништво по више основа:

- здравствене – кроз повећану изложеност загађењу и буци услед повећања површина под асфалтом и зградама на рачун јавних зелених површина и дрвореда и смањење простора за слободно време, рекреацију одраслих и игру деце;
- социјалне – повећање густине насељености и без изградње адекватне пратеће социјалне инфраструктуре;
- еколошке – измена микроклиме и смањена резилијентност насеља на климатске промене;
- комуналне – увођење великог броја нових стамбених јединица у насеље са застарелом комуналном

инфраструктуром, у коју није улагано деценијама;

- урбанистичке последице – нарушавање амбијенталне целине рађене по највишим урбанистичким стандардима.

И поред свих планираних измена надлежне институције нису ништа урадиле по питању тога да План представе и приближе становницима „Тесле“ путем Месне заједнице и укључивањем удружења грађана и шире стручне јавности. Овај План иде и корак даље на штету грађана, тако што доноси „Одлуку о неприступању изради Стратешке процене утицаја Измена и допуна плана на животну средину“ (Службени лист Града Панчева број 11/17, стр. 5 чл. 14) и поред евидентних негативних последица по животну средину које ће имати, као и одредбе које су у супротности са свим другим важећим стратешким документима Града Панчева који се односе на заштиту животне средине.

16.3. Надлежне институције обмањују јавност изношењем нетачних и незаконитих информација. У току јавног увида грађани су од надлежних институција добијали неконзистентне и нетачне информације по питању трајања увида – текст огласа не дефинише прецизно крајњи рок па је остављена могућност за различите интерпретације. На јавној презентацији документа 14. јула о.г. надлежна лица нису могла са сигурношћу да одговоре до када траје јавни увид. Приликом индивидуалног одласка на јавни увид представници ЈП „Урбанизам“ су рекли да је крајњи рок недеља 02. Август, а представници Секретаријата за урбанизам да је крајњи рок понедељак 03. Август. У разговору са више суграђана утврдили смо да су и они добијали различите одговоре од надлежних служби по питању крајњег рока, чиме је један број грађана обманут и ускраћена му је могућност да поднесу примедбу. Иако се шира јавност касно упознала са овим планом након што је прошла јавна презентација 14. јула и након што се група грађана Тесле која је сасвим случајно сазнала за јавни увид самоорганизовала и настојала да обавести што више становника у кратком временском року о постојању Плана и њиховим законским правима, рекордан број грађана је препознао важност Плана и увидео његову штетност и подносио примедбе, јасно стављајући до знања да се не слажу са планираним изменама које иду у штету грађана. Убрзо након тога, одговорно лице – директор ЈП „Урбанизам“ је за локални лист „Панчевац“ у току трајања јавног увида изнео низ нетачних и тендециозних навода у вези са Планом и то управо по питањима која су изазвала највише примедби грађана, и тиме обмануо јавност (прилог 3, чланак објављен 31. јула 2020). Између осталог навео је:

- Да је јавни увид завршен 30. јула;

- Да није планирана сеча платана у Милоша Обреновића, иако се у тексту Плана на 34; страни таква намера јасно наводи;

- Да неће бити узурпирања јавних површина у корист приватних инвеститора, иако на страни Плана стр. 53. пише „Уколико се за неки од постојећих објеката на месту равног крова подигне спрат, а услвои на парцели су такви да не дозвољавају додатну изградњу паркинг места, потребе за пракирањем је могуће решити на јавним паркинзима само за број недограђених јединица.“;

- Као и низ других нетачних тврдњи које нису у складу са текстом Плана.

Примедбе на План детаљне регулације насеља Тесла

Увидом у План детаљне регулације насеља Тесла уочено је следеће:

16.4. Целом Нацрту плана и пратећим основама недостају или су погрешни битни елементи Плана:

- легенде су погрешне;

- не наводи се нигде постојећи број становника насеља, број паркинг места, број дечијих игралишта, дужина путева, бициклистичких стаза, тротоара итд;

- на мапи регулационо - нивелационог плана са урбанистичким решењем саобраћајних и јавних површина две паркинг зоне означене су као новопројектоване, а заправо су постојеће, како би се замаскирала немогућност испуњавања урбанистичких критеријума (у графичком прилогу су означене спратне зоне);

- није јасно утврђено разграничење између блокова 01 и 03, те стога није могуће извршити потребе

провере као што је однос изграђеног и неизграђеног земљишта и друго;

- нема евидентираних свих дечијих игралишта и спортских терена;
- планови не показују и не праве разлике између постојећих надограђених објеката и потенцијалних надоградњи;
- плана не дефинише у довољној мери проблем комуналног отпада који је евидентиран на лицу места.

16.5. У члану 2. Службеног листа Града Панчева (Сл. лист Града Панчева бр. 21/17) наведени су разлози израде планског документа како за насеље Тесла тако и за насеље Котеж, а у обухват Плана укључен је и обод око градског стадиона. Наведени разлози су следећи:

- Стварање планског основа за разграничење ЈАВНОГ од ОСТАЛОГ грађевинског земљишта;
- Издавање дозвола за изградњу нових објеката, реконструкцију, доградњу, санацију и адаптацију постојећих објеката,

у складу са Законом о планирању и изградњи (Сл. гл. РС 72/09, 81/09 итд), где се наводи и План Генералне регулације Целина 1 – шири центар у насељеном месту Панчево, као план вишег реда.

Планом детаљне регулације за насеље Тесла предвиђа се образовање четири нове парцеле од постојеће јавне зелене блоковске површине, а на њима се планира изградња четири нова стамбена објекта за комерцијалну продају. На тај начин се суштински врши ПРЕНАМЕНА овог земљишта у такозване ПОВРШИНЕ ЗА ОСТАЛЕ НАМЕНЕ или ОСТАЛО ГРАЂЕВИНСКО ЗЕМЉИШТЕ, и то на чак 35,80% грађевинског земљишта у оквиру овог плана (видети табелу биланс површина, стр. 24. Нацрта плана). **На овај начин се ОТИМА јавна блоковска површина свамбеног насеља и претвара у ИНВЕСТИЦИОНУ ПОВРШИНУ, на штету грађана, чија је површина законито власништво и којима омогућава базичне услове за нормалан живот, на коме нам посебно скреће пажњу актуелна пандемија.**

Према накнадно прибављеним документима и условима Јавних предузећа, утврђено је да услови дати из ЈП Зеленило нису испуњени. У Условима ЈП Зеленило (заведено под број 05-178/2018-1/6) се наводи да је потребно обезбедити 16-20m² зеленила по глави становника. Иста норма се наводи и на стр. 43. Нацрта Плана. **Према подацима из важећег плана из 2011. године насеље Тесла има 116.513m² зелене површине и 9.222 становника. То значи да насеље тренутно има 12,63m² зеленила по глави становника, чиме већ не испуњава услове ЈП Зеленило. Увођењем нових стамбених објеката ово стање ће бити додатно погоршано.**

16.6. У предмету Плана извесна је и сеча стабала у Улици Милоша Обреновића, бивша Улица Паје Маргановића (стр 34. Нацрта плана), иако се наводи да се главне саобраћајнице и обилазнице морају озеленити јер зеленило формира тампон зоне. Такође, због планиране саобраћајнице предвиђено је уклањање блоквског зеленила, чиме се додатно смањује већ недовољна површина зеленила по становнику, штети здрављу становника и погоршавају услови становања, поготово у поменутој улици која је постала превише фреквентна због неадекватно планираног Тржног центра „Биг“ о његовог погрешног саобраћајног решења.

У графичким прилозима нису приказане постојеће саднице, те се јасно не може: сагледати који проценат зеленила ће бити уништен, а који планиран. Ситуација на терену не подржава ништа од наведеног у плановима. У пракси се не поштује катастар зеленила, а дрвеће се сече за сваки саобраћајни прикључак испред сваког градилишта. У насељу Тесла, као и у осталим градским насељима, више деценија ниједна зелена површина није унапређена ни на који начин, нити су направљена нова дечија игралишта!

16.7. У плану из 2011. налази се податак да на територији Тесле постоји 3.438 станова. Сабирањем постојећих (укључујући и оне погрешно означене) и новопроектованих паркинг места, долази се до збора од 1.300 паркинг места. **Када се израчуна индекс паркирања долази се до података да би он износио свега 0,38 паркинг места по стану. Изградњом нових стамбених објеката и надоградњама, где оквирно може да се направи још преко 200 додатних стамбених јединица индекс паркирања био би још мањи од 0,38!**

16.8.Предметним планом у насељу Тесла предвиђа се повећање броја становника. Планом се предвиђа могућност пренамене стамбених квадрата у пословне и економична санација јавних и комуналних објеката. Међутим, у графичким прилозима то није нигде јасно дефинисано као ни увођење нових јавних објеката за којима постоји реална потреба. У ту групу пре свега спадају објекти социјално - здравственог карактера: дечији вртићи, амбуланте и сл. Овим се јасно закључује да ће од свих наведених планова евентуално бити изведени паркинзи, нова саобраћајница и четири нова стамбена објекта, док живот станара ни на који начин неће бити унапређен, него само погоршан, а друштвена, техничка и плаво - зелена инфраструктура, већ недовољних капацитета, додатно оптерећене.

16.9.Да су изгледи да ће се реализовати планови у ПДР везани за инфраструктуру мали говори сам ПДР на страни 41. наводећи следеће:

Б1.3 СТЕПЕН КОМУНАЛНЕ ОПРЕМЉЕНОСТИ ЗА ИЗДАВАЊЕ ДОЗВОЛА

Минимална комунална опремљеност грађевинског земљишта подразумева обезбеђен прикључак на водоводну и канализациону мрежу, електричну енергију и телекомуникациону мрежу, а пожељно је и на гасоводну мрежу. До реализације градске канализационе мреже на парцелама се за потребе евакуације отпадних вода, дозвољава изградња појединачних или заједничких сенгрупа (септичких јама) у вему према техничким нормативима прописаним за ову врсту објеката.

Зар је ово грађевинско земљиште припремљено за изградњу? Да ли се овако планира „санација, реконструкција, доградња постојећих објеката, а све у складу са Законом о планирању и изградњи“? Са сенгрупом у XXI веку?

Образложење

Сведоци смо већ неколико деценија да град не заступа интересе грађана и то највише по питању изградње. Све што је планирано у Плану детаљне регулације, а тиче се санације и адаптације, пре свега инфраструктуре, а затим и побољшања услова за становање, ГРАД НЕ ИСПУЊАВА, већ искључиво ствара нове парцеле и нове могућности за зараду неколицине. Пакринизи се не проширују, кишна канализација се не изводи, зелене површине се не оплеменењују новим карактером и садржајима, нити увећавају, већ напротив. О новим амбулантама, вртићима, приуштвом и социјалном становању и сл. да не говоримо. Ништа од планираног у корист грађанства се не уради, већ планови служе само као СРЕДСТВО ЗА ЛЕГИТИМИЗОВАЊЕ ПРЕНАМЕНЕ, ОДНСНО ОТИМАЧИНЕ ЗЕМЉИШТА, ЊЕГОВУ РАСПРОДАЈУ И ПРИПРЕМУ ГРАЂЕВИНСКИХ ПАРЦЕЛА.

Који план и која статистика показују да је Граду Панчеву потребна стамбена изградња у толикој мери? Зашто се јасно не дефинишу допуштени критеријуми за градњу? Како је могуће да се допушта покривеност парцеле за готово 100% и изграђеност десетоструко и петнаестоструко већа од постојећих на браунфилд локацијама? Зашто се допуштају напуштене и нехумане стамбене типологије? Зашто се не захтева и не контролише испуњавање критеријума о обавезном зеленилу на парцели? Зашто се толеришу нелегелне висине и поткровља? Да ли би станоградња била тако исплатив бизнис када би град постављао нужна ограничења и контролисао њихову примену? Зашто се не планира ново планско насеље уместо што се већ завршене градске целине додатно опорезују стамбеном изградњом која дехуманизује просторе?

Све ово упућује на додатна питања. Како град планира да реши проблем енергетске ефикасности неефикасних стамбених квадрата? Зашто не постоје фондови за појачане субвенције и планско решавање уништених фасада и енергетски неефикасних објеката? Овакав развој града је неодржив, супротан свим принципима урбане отпорности и представља озбиљну опасност за град и за грађане?

Као резултат, имамо центар Панчева које је девастиран изградњом нових стамбених објеката и дивљих паркинга који се коса са свим урбанистичким принципима и прате само логику грабљења и профита. Са друге стране, имамо планска насеља у којима након изградње стамбених објеката становништво деценијама чека на опремање и паркиралишта (нпр. стамбена изградња у Улици Светозара Милетића близу кружног тока код Котежа 2, где је сада Лидл извео први саобраћајни прикључак ка Војвођанском булевару), а које су сада такође на реду за напад инвеститора.

Закључак

Нарушавање постојећих блоковских целина на Тесли и фактичког стања на терену, а кроз изградњу четири нове зграде, пратећих паркинга и саобраћајнице која би повезала улице Јована Ристића и Стефана Стратимировића је **у директној супротности са планом вишег реда. Важећи ГУП (страница 55) прописује следеће за ретка комплетна планска насеља као што је Тесла:**

У насељима који су изграђени по принципима отвореног градског блока, обавезно сачувати изворни урбанистички концепт. Јавне површине ових блокова сачувати као посебну вредност и употпунити их одговарајућим садржајима: парковским површинама и зеленилом, дечијим игралиштима, мањим спортским теренима, изузетно и паркинг површинама и опремити их потребним урбанистичким урбаним мобилијаром.

У том смислу неопходно је одустати од намере о новоизградњи, обрисати спорне одредбе из ПДР-а, а јавен површине блокова сачивати као посебну вредности и додатно уредити.

Насеље Тесла је изграђено плански половином прошлог века и представља истињску реформу свих видова урбанизма, а понајпре шпекулативног, која је била неопхдна због лошег и нехигијенског стања људских насеља насталог услед пренасељености, превелике густине градње, недовољне осунчаности и проветрености, недовољних отворених и зелених површина. Заслугом Атинске повеље и других одлука ЦИАМ-а промењени су универзални стандарди и технички услови градње. Суштина ових реформи је да сви грађани имају право на три основна постулата: сунце, зеленило, ваздух – три основна елемента здраво - урбаног хабитата. Такође убаним зонирањем и груписањем стамбених насеља уз производне зоне олакшавала се комуникација и веза између породице и посла. Инвестиционим зонирањем насеља и не улагањем у остале јавне површине и потребе ставнонвика директно се ремети основно начело здравог

становања, а услови живота становништва враћају се полако у стање раноиндустријског периода.

Цео ПДР план за насеље Тесла је у спротности са „Стратегијом одрживог урбаног развоја Републике Србије до 2030. године“ донетом 2019. године. Овде наводимо неке изводе из овог документа

Изводи из тачке „2. Политика урбаног развоја“:

Организација за економску сарадњу и развој (OECD) је 2018. године издала документ Global State of National Urban Policy са прегледом политика урбаног развоја у 150 држава у читавом свету међу којима је и Република Србија. У овом документу је евидентирана тема одрживог урбаног развоја у Просторном плану Републике Србије за период од 2010. до 2020. године. Имајући у виду значај теме урбанизације, 2018. године је приступљено изради посебног документа, а у сусрет новом ППРС.

Циљ 11 као и од 17 Циљева одрживог развоја који заједно чине Агенду 2030 Уједињених нација, односи се на градове који треба да буду одрживи, инклузивни, безбедни и резилијентни. У оквиру циља 11 одређено је десет подциљева од чега посебно издвајамо следеће који нису испуњени у изради плана ПДР за насеље Тесла:

11.3 Унапредити урбанизацију и капацитете за партиципативно, интегрисано и одрживо планирање и управљање људским насељима;

11.6 смањити негативан утицај градова на животну средину.

Извод из рачке „5.3 Општи и посебни циљеви урбаног развоја“:

Уређење урбаних насеља II Унапређен и уједначен квалитет уређености и приступачности урбаног простора;

Друштвено благостање;

Унапређен квалитет и доступност друштвених услуга, смањен ритмик од сиромаштва, решена стамбена потреба свих грађана, остварена социјална инклузија и демографска обнова урбаних подручја;

Квалитет животне средине;

Унапређен квалитет животне средине, здравља и безбедности становника у урбаним насељима и висок степен прилагођености урбаних подручја климатским променама;

Управљање урбаним развојем. Ефикасније управљање урбаним развојем.“

•Извод из тачке „5.4. Мере за постизање циљева урбаног развоја.“

Подизање нивоа транспарентности у процесу доношења одлука о урбаном развоју, кроз унапређење партиципације грађана.

Све измене постојећег стања које се тичу смањења зелених јавних површина у директној су супротности са стратешким приоритетима за развој Града Панчева, које је познато као једно од најзагађенијих градова у Србији. Стратегија развоја Града Панчева 2014-2020. наводи: „Ниво озелењености у градском ткиву је завршавајуће мали у односу на норму за градове на рекама (12 пута мањи) и управо из тог разлога упућује да се иде ка већем озелењавању, а не ка значајном смањивању које панчевачке власти спроводе.

У документу Пројекат „Зелена регулатива Суботице“ у тачки „2.2. Значај зелених површина“, страна 12-16 су јасно наведени и објашњени кључни ефекти зелених површина, па прилажемо извод из овог документа (прилог 4) како би се јасно истакао значај очувања зелених површина у градским условима и стамбеним блоковима и увидео њихов јасна позитиван утицај на здравље и квалитет живота људи.

Друге иницијативе или потреба грађана (уређење јавног простора са садржајем који унапређује квалитет

живота грађана, као и потреба за паркинзима или надоградњом итд.) би требало ставити на продужени јавни увид где би се грађани непосредно изјаснили преко Месне заједнице о њиховим истињским потребама.

Збој великог неслагања становника са Планом до сада и поднетих формалних примедби скупштине станара који су на директном удару Плана неопходне ја да се комисија за планове на јавном заседању 07. августа 2020. недвосмислено и јавно изјасни о прихватању или одбијању примедби и/или делова примедби. Уколико неке примедбе буду неоправдано одбијене и одлуке Комисије буду у супротности са јавним интересом, становници насеља су спремни да се даље боре са свим легитимним средствима како би спречили узурпацију јавних зелених површина која ће бити на штету њиховог здравља и опште добробити.

Молим да уважите ове примедбе и измените План детаљне регулације насеља Тесла Панчево. Такође захтевамо обустављање сваке даље градње и издавања грађевинских дозвола до хитне ревизије свих важећих планских докумената и њиховог усаглашавања са нормативима из позитивне праксе, а у интересу заштите грађана њиховог здравља и имовине.

Став обрађивача плана: Примедба се делимично прихвата

Образложење става

16.1. Непоштовање процедуре јавног увида:

Примедба се не прихвата.

Обавеза израђивача плана је испуњена тако да је план и у дигиталној и у аналогној форми био приступачан грађанима у просторијама Градске управе града Панчева. ЈП „Урбанизам“ је целокупну документацију за потребе организовања јавног увида предало Градској управи града Панчева.

16.2. Надлежне институције спроводе јавни увид на нетранспарентан начин, без учешћа грађана и стручне јавности:

Примедба се не прихвата

Јавни увид је обављен у потпуности у складу са законском процедуром. Приликом израде планског решења које је важеће од 2011.год представници ЈП Урбанизам су предлог решења презентовали у МЗ Тесла и формирали решење у сарадњи са локалном самоуправом и грађанима Тесле. Обзиром на тренутне околности и немогућност организовања скупова ове измене плана нису презентоване грађанима у оквиру МЗ Тесла али је јавна презентација у потпуности урађена у складу са законом о планирању и изградњи и Правилником о изради планске документације.

16.3. Надлежне институције обмањују јавност изношењем нетачних и незаконитих информација.

Примедба се не прихвата

У оглашавању нацрта плана на јавни увид јасно је дефинисано да је оглашавање у трајању од 30 дана од 3. јула. Напомињемо да смо и примедбе које су стигле 3.августа (понедељак) усвојили због дана викенда којим се дан достављања примедби завршавао.

16.4. Примедба се делимично прихвата

У делу неправилности легенде ће бити исправљене.

Није неопходно навести податке о постојећем броју становника насеља, број дечијих игралишта, дужина путева, бициклистичких стаза, тротоара итд,

Елементи који се односе на број постојећих и нових паркинг места су кориговани и постоје у графичком и текстуалном делу плана.

На графичком прилогу бр. 5 регулационо нивелациони план са урбанистичким решењем саобраћајних и јавних површина паркинг простори представљени као планирани а који су у претходном периоду изграђени по Плану биће исправљени и означени шрафуром као постојећи.

Примедба која се односи на границу разграничења блокова бр 1 и бр. 3 биће јасно приказана у графичком делу плана.

Објекти терена и игралишта су привремени објекти који се могу осим на постојећим локацијама појавити као компатибилна намена и на другим локацијама и изградити у складу са чланом 144 Закона о планирању и изградњи те се ова примедба не прихвата.

План јасно показује праве разлике између постојећег и планираних висинских регулација. Они објекти који су надограђени су у тој висинској регулацији приказани у графичком прилогу плана

Проблем комуналног отпада који је евидентиран у насељу је у надлежности ЈКП Хигијена

16.5. Примедба се делимично прихвата



У делу грађевинског блока бр. 3 под објектима је 25%, а под зеленим површинама је 55% површине.

У делу грађевинског блока бр.1 под објектима је 18% а под зеленим површинама је 51%.

Овај преглед јасно показује да је нацртом плана уз заузеће јавних блоковских површина за четири нова објекта присутност јавних блоковских површина и даље висок па се примедба у овом делу не прихвата.

У одговору на примедбу бр. 1 размотрена је могућност укидања једног и два објекта чиме би се сачувао централни део блока бр. 3 са припадајућим дечијим игралиштем сачувала.

16.6. Део примедбе који се односи на очување платана у улици Миоша Обреновића се прихвата на начин како је дефинисано у одговору на примедбу бр.1 Не прихвата се део примедбе који се односи на приказ постојећих садница. То нису елементи плана детаљне регулације осим у делу који је сгледив на катастарско

топографском плану на коме је плански документ рађен и ту је зеленило сагледиво.

16.7. Део примедбе који се односи на број паркинг места се не прихвата. Предлогом нацрта плана планирано је повећање броја паркинг места за 443 нацртом плана. Укојоко се део саобраћајнице укине овај број ће бити умањен за 51 паркинг место.

16.8. Примедба се не прихвата. Број становника насеља се не увећава у толикој мери да би била потребне додатне локације за садржаје јаве намене. Укојоко град у будућности уочи потребу за новим садржајима јавне намене план даје могућност изградње истих кроз компатибилност намене. Компатибилност није могуће приказати графички већ само текстуално.

16.9. Планско решење је основ за даљу израду пројектне документације и изградњу комуналне инфраструктуре којом би се опремило насеље Тесла. Комунално опремање и динамика реализације истих у надлежности је власника инфраструктуре и имаоца јавних овлашћења (јавна комунална предузећа) као и надлежних секретаријата у оквиру Градске управе града Панчево све у складу са стратегијом развоја града.

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА 16.1.ЈЕ НЕОСНОВАНА ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА 16.2.ЈЕ НЕОСНОВАНА ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Процедура је спроведена у складу са Законом

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА 16.3.ЈЕ НЕОСНОВАНА ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Датуми су дефинисани у огласу за јавни увид у План

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА 16.4.СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА 16.5.СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Обзиром да обрађивач на ову примедбу није дао конкретан одговор већ је понудио три варијанте, прихвата се образложење обрађивача у првом делу, у другом делу Комисија предлаже да се задрже објекти на локацији А и Б, јер су у програму отуђења („Сл.лист града Панчева“ бр.41/19 и 07/20), а за објекте на локацији Ц и Д Комисија предлаже да се преиспита могућност градње објекта социјалне заштите

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА 16.6.СЕ ПРИХВАТА ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА 16.7.СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача, уз додатак да је у Плану већ дефинисано у поднаслову „Зеленило у оквиру саобраћајних површина“

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА 16.8.СЕ НЕ ПРИХВАТА ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Образложење Комисије је да се локације за објекте Б и Д преиспитају за вртић и додати „Укојоко град у будућности уочи потребу за новим садржајима јавне намене план даје могућност изградње истих кроз компатибилност намене“, уз додатак да је структура власништва на предметним парцелама различита

ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: ПРИМЕДБА 16.9.СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПЛАНОВЕ: Прихвата се образложење обрађивача

Комисија је на 311. затвореној седници, донела следећи:

ЗАКЉУЧАК

Комисија је једногласно одлучила да ће донети коначни закључак после добијања одговора обрађивача по примедби на коју до сада није одговорено и после разматрања исте.

Седница је завршена у 17:00ч

Обрада: Оливера Стефанов, дипл.инж.шум.

Председница Комисије

Јасмина Вујовић, дипл.инж.арх.